

shall not occur in future. Enquiries will be made to find out whether the death was due to food poisoning. As soon as the reason is found out the Government would take all the necessary measures, even additional measures, to see that such a thing never happens afterwards. In the circumstances the House may rest assured that all possible measures will be taken in the matter.

LEGISLATIVE BUSINESS.

The Agrarian Relations Bill, 1957 (contd.)

The number within brackets shown against the amendments denotes the number in the list of amendments.

Clause 69.

Smt. K. R. Gouri: For clause 69 I have moved another amendment.

In clause 69 (in Amendment No. 187 in list No. 2) -

- (i) In sub clause (1) (ii) (a) for "to agricultural labourers" substitute "to landless agricultural labourers" and for "25 percent" substitute "one-half"
- (ii) In sub clause (1) (ii) (b) for "twenty-five percent" substitute "thirty five percent" and after "small holders" add "and other landlords".
- (iii) In sub clause (1) (ii) (c) for "twenty-five percent" substitute "fifteen percent".

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: സർ, ഒരു പാഠ്യം ആണ് ആർഡർ. ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് മുന്നേക്കുറിപ്പിൽ താഴെയുള്ള ആളുകൾക്കുമാത്രമേ കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. ക്ലാസ് 68 പാസ്സാക്കിയത് താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ്.

"Any person who does not possess any land or possesses only less than five acres of double crop nilain or its equivalent may apply to the Land Board for assignment of lands to him." അഞ്ചുക്കുറിപ്പിൽ താഴെയുള്ള ആളുകൾക്ക് അപേക്ഷിക്കാമെന്നാണ് അവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അഞ്ച് ഏക്കർ എന്നുള്ളതു മുന്നേക്കുറിക്കുമെന്നു ബഹു. മന്ത്രി അമൻഡ്മെന്റുകൾ കൊണ്ടുവരികയും അതനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ഭൂമി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇപ്പോൾ അതിനു വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 68-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് അഞ്ചുക്കുറിപ്പിൽ താഴെയുള്ളവർക്ക് ഭൂമി കിട്ടുന്നതിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാമെന്നുമാണ്. മി. രാമകൃഷ്ണൻ അമൻഡ്മെന്റിൽ 3 ഏക്കറിൽ താഴെയുള്ളവർക്കുമാത്രമേ ഭൂമി കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

Mr. Speaker: "3 acres" in the amendment will have to be changed into "5 acres"?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, അതു ഞാൻ പറയാൻ തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പാണ് ശ്രീ. തൊമ്മൻ സംശയമുന്നയിച്ചത്. ക്ലാസ് 68 പ്രകാരം 5 ഏക്കർ എന്നാണ് നാം ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയത്. അഞ്ചുക്കുറിപ്പ് നിലയിലേ വരികയുള്ളൂ.

So I move that the words "3 acres" in Clause 69 (1) (ii) c and in (2) be substituted by "5 acres".

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

ഈ ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട മറ്റു ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് എനിക്കു കൂടുതലൊന്നും പറയാനില്ല. ഭൂമി കൊടുക്കുമ്പോൾ ഫസ്റ്റ് പ്രിഫറൻസ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് കഴികിട്ടില്ലാത്തതാണ്. അതു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ബാക്കിവരുന്ന ഭൂമിയിൽ 50 ശതമാനം കുർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കു കൊടുക്കും. ബാക്കിയുള്ളതിൽ അതായത് കുർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കു കൊടുത്തതിന്റെ 50 ശതമാനം ഹരിജനങ്ങൾക്കു കൊടുക്കും. ബാക്കി കോർ, കായൽ മുതലായ കോവാപ്പറോറിവ് സോസൈറ്റികൾക്കു കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഉള്ളതു. അതു സ്വീകരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: എന്റെ 1245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. അസൈൻ ചെയ്തു വാങ്ങുന്ന ആൾ...

Mr. Speaker: She has already stated that she does not accept any other amendment.

Shri T. A. Thomman: With the permission of the Chair, I seek a clarification. Shri Ramakrishnan's amendment to Clause 62 says: "For clause 69, the following clause shall be substituted".

ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് മിനിസ്റ്റർ ഒരു ഭേദഗതിയായും അതിൽ വരുത്തി മറ്റൊരു മുഴുവൻ സ്വീകരിക്കുകയാണെന്നാണ്. അതിന്റെ കൂടുതൽ കോവാപ്പറോറിവ് സോസൈറ്റികൾക്കു കൊടുക്കാൻ ഉണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതെ, അങ്ങനെതന്നെ.

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I suggest that instead of the proviso in Mr. Ramakrishnan's amendment, the proviso in the amendment tabled by the Minister may be adopted. I know that the Minister has not moved that part of the amendment. But it is not an oral amendment that I suggest; that amendment has been circulated already. I move that instead of the proviso in sub-clause (1)(ii)(c) of Mr. Ramakrishnan's amendment No. 187 the proviso contained in the Minister's amendment viz. for the proviso substitute—

Provided that where the excess land available for assignment is nilam of contiguous extent measuring not less than 20 acres in extent such land shall be assigned only to Co-operative Societies of landless agricultural labourers and small holders formed in such manner as may be prescribed".

may be accepted.

Smt. K. R. Gouri: I have not moved that amendment. If he wants, it can be moved by Mr. Narayana Kurup; but it is not my amendment.

Shri M. Narayana Kurup: I am asking the Chair's permission to move that.

Mr. Speaker: Is it proper?

Shri M. Narayana Kurup: Technically, I cannot move an oral amendment without permission. But in this case, I am moving as an oral amendment what is written here. As it has already been circulated, I do not think there will be any irregularity in doing that. I do not want to move it as

Minister's amendment. I request the Chair to give me permission to move it, whatever be the name of the amendment—oral or written.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഒരിക്കൽ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് രണ്ടു മാസം മുൻപേ അയച്ചിരുന്ന ഒരു അമൻഡ്മെൻറ് മൂവുചെയ്യൻ എന്നു അനുവദിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടു അങ്ങ നിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : സർ, ഇവിടെ കിളിത്തട്ടു കളിക്കുന്നതുപോലെയാണ് അമൻഡ്മെൻറ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇന്നലെ പറഞ്ഞു ഇനി അമൻഡ്മെൻറ് കൊണ്ടുവരില്ലെന്ന്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ മൂവുചെയ്യുന്നു എന്ന് പറയുകയാണ്. കറേയെല്ലാം ഉത്തരവാദത്തോടുകൂടി ചെയ്യണം സർ. ഇതു വളരെ കഷ്ടമാണ്.

Shri M. Narayana Kurup : What I submit is, the House should not be taken by surprise that by introducing an amendment, oral or written, at the 11th hour, the matters would be complicated. That is not my intention. Now this has already been circulated and its contents are known to all Members. So, I moved as my amendment what is written here.

Mr. Speaker : I would have definitely allowed you to move that amendment as your amendment, if sufficient notice was there.

Shri M. Umesh Rao : I have one doubt. There are a number of amendments tabled by the Minister to Mr. Ramakrishnan's amendment. We do not know whether the whole thing is moved or portions only. In item (ii) of that amendment, there is the proposal to substitute in sub-clause (1) (ii) (b) for "twenty-five per cent", "thirty-five per cent" and to add after "small holders" the words "and other landlords". By the words "other landlords" there, what exactly is the scope of the latest amendment of the Minister?

Mr. Speaker : If a Member is not able to follow the debate here, it is not the duty of the Speaker to enlighten.

Shri M. Umesh Rao : Sir,.....

Mr. Speaker : You please resume your seat. Order, order.

Shri M. Umesh Rao : I am only requesting the Minister to say what exactly is the scope.....

Mr. Speaker : The Minister also will not be allowed to say anything. I would strictly prohibit her from speaking. Order, order.

Mr. Kurup, I would have definitely allowed you to move that, but.....

Shri R. Raghava Menon : I have something to say. Suppose as a result of confusion created by so many amendments and amendments to amendments and withdrawal of amendments, if a Member says 'I am not able to follow', not because he has not the normal capacity of understanding, but as a result of the hasty way of doing things, is he not entitled to bring that matter to the notice of the Speaker?

Mr. Speaker : He is. Are you raising a point of order ?

Shri R. Raghava Menon: Then, I would submit further. Here the Speaker is presiding, and we members are completely in his hands in regard to our behaviour, manners, etc. So, he should be a little more mild.....

Mr. Speaker: You may please resume your seat. A milder treatment of the members can never be expected in the whole world; I can assure you. Let those who see things judge for themselves. A milder treatment cannot be expected in any legislature in the whole world, I challenge.

ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ് : സർ, മലയാളം അറിയാൻ പഠിക്കില്ലാത്ത ഒരു മെമ്പർ അതൊന്നും മനസ്സിലാക്കിയില്ലെന്നും പറയുന്നു.

Mr. Speaker : Order, order.

Now, Mr. Kurup, I would have allowed your amendment, but on a previous occasion when you tabled a written amendment which was circulated some two months ago and when you chose not to move it and the Minister expressed her desire to move it; I said she cannot move it on technical grounds. I prevented her from moving that and she has now brought that instance to my notice as a sort of estoppel against me. So I am estopped from allowing you to move it. I am sorry I cannot therefore allow you.

Smt. K. R. Gouri: That happened when Mr. Kurup was not here.

Shri M. Narayana Kurup : If I were here, I would have allowed it.

Smt. K. R. Gouri : Speaker is the person who has to allow; he disallowed it.

Mr. Speaker : That is all right. I think you have spoken about amendment No. 1245 also.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : 1245-ാം വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് 16 പ്രാവശ്യമായിട്ടു കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പോൾ ഒരു പ്രാവശ്യം കൊടുത്തിട്ടു വീട്ടു വരുത്തിയാൽ അതു വീട്ടുന്നതിനു ചിലപ്പോൾ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. പിന്നെ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു കിട്ടാനുള്ള പർച്ചേസ് പ്രൈസ് ഇടക്കാക്കുന്നതിനും, ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഏലിനേററ ചെയ്യാൻ പാടില്ല; ഏന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. We have got the right, rather the first charge on the property will be the purchase amount we could get it by renewed recovery. So also if the people want to have it mortgaged to a Co-operative Society, that will also be treated as alienation. This is a bigger question. That is lands management scheme. We have to draft a bill specifically taking into consideration all the aspects—the financial side—co-operative side, and other things, for better management and better production. I hope that this cannot be provided in haphazard manner in this Bill. It is better to have a separate legislation for that.

The amendment (No. 1220) moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

The amendment (No. 1225) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment (No. 1239) moved by Shri M. Narayana Kurup was withdrawn.

The amendment (No. 1245) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and declared lost.

The amendment (No. 190 in Consolidated List No. 2) moved by Shri T. K. Ramakrishnan was withdrawn by the leave of the House.

The amendment (No. 191 in Consolidated List No. 2) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment (No. 192 in Consolidated List No. 2) moved by Shri Umesh Rao was put and lost.

Mr. Speaker: The other amendments are barred.

The following modification of the amendment moved by Shri T. K. Ramakrishnan was put and carried.

The question that clause 69, as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 69, as amended, was added to the Bill.

For clause 69, the following clause shall be substituted:—

“69.(1) The Land Board shall after reserving in each village the lands necessary for public purposes, assign the balance of the lands vested in the Government under section 60 as specified below:—

- (i) The holdings in which there are kudikidappukars shall as far as possible be assigned to such kudikidappukars;
- (ii) out of the remaining area available for assignment—
 - (a) fifty per cent shall be assigned to landless agricultural labourers of which one half shall be assigned to landless agricultural labourers belonging to Scheduled Castes or Scheduled Tribes residing in the same village or adjacent villages;
 - (b) thirty-five per cent shall be assigned to small holders and other landlords who are not entitled to resume any land;
 - (c) the remaining fifteen per cent shall be assigned to the cultivators who do not possess more than 5 acres of double crop nilam or its equivalent.”

Provided that where the excess land that is available for assignment is either Kayal or Kole nilam, such land shall be assigned only to co-operative societies formed by landless agricultural labourers.

Explanation.—For the purposes of this sub-section, a kudikidappukaran or a tenant of a kidiyirippu shall be deemed to be a landless agricultural labourer if he does not possess any other land.

2/693/V.

(2) The Land Board shall not assign to any person more than 5 acres of double crop nilam or its equivalent.

(3) Where a person possesses any land only so much land as will make the extent of land in his possession five acres of double crop nilam or its equivalent shall be assigned.

Clause 57. "

Mr. Speaker: We will now take up Clause 57.

Shri P. T. Chacko: Sir, I move:

(No. 1071) Substitute the following for clause 57:—

"It shall not be lawful for any family or any adult unmarried person to own or possess land not exempted under section 55, in excess of the ceiling area, with effect from such date as may be notified by the Government".

Shri Alexander Parambithara: Sir, I move:

(No. 1072) In clause 57—

Delete the word "persons" from the heading of the clause, and substitute instead the word "individuals". The amended heading of Clause 57 will then read as follows:—

"Clause 57—Individuals not to own or hold lands in excess of ceiling area".

Sub-clause (1)

- (i) Delete the opening phrase: "Subject to the provision of sub-section (2)"; and
- (ii) Delete also the words: "family or any adult unmarried person" occurring in sub-clause (1), after the words "lawful for any", and before the words "to own or hold land, and substitute instead the word "individual".

The amended sub-clause (i) will then read as follows:

"(i) With effect from such date as may be notified by the Government, "it shall not be lawful for any individual to own or hold land not exempted under section 55 in excess of the ceiling area".",

Shri M. C. Abraham: Sir, I move:

(No. 1081) Add the following as a proviso to sub-clause (1) of clause 57:

"Provided that no such date mentioned in this sub-section shall be notified by Government before the efflux of one year from the commencement of this Act"; and

Delete sub-clause (3) of clause 57.

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I move:

(No. 1082) Add the following proviso to clause 57 (1):—

"Provided that no person who was assessed to income tax on an annual income of not less than six thousand rupees consecutively for a period of six

- years immediately prior to 1959-60 or who was assessed to sales tax on an annual turnover of not less than two lakhs of rupees consecutively for a period of six years immediately prior to 1959-60, shall be entitled to own or hold any land other than that exempted under section 55."

Shri Alexander Parambithara: Sir, I move:

(No. 1083) Delete Clause 57 (2)

Shri K. T. Thomas : Sir, I move:

(No. 1089) Redraft and amend clause 57(2) as follows:—

- "(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), it shall be lawful for any family or adult unmarried person to own or hold any plantation exceeding the ceiling area."

Shri k. Hassan Gani : I move:

(No. 1091) Delete sub-clause (3) of Clause 57.

Shri. T. A. Thomman: Sir, I move:

(No. 1096) In 57 (2) delete the following:—

- 'if it was a plantation on 18th December 1957' and continued as such at the commencement of this Act.

Shri R. Raghava Menon: Sir, I move :

- (No. 1098) In clause 57(2), delete the words 'or adult unmarried person' coming after the word 'any family'; Delete the words beginning with 'provided' till the end of sub-clause (2).

Shri Ponnara G. Sreedhar: Sir, I move:

- (No. 1099) In clause 57, sub-clause (2), for the words 'was a plantation on 18th December 1957', the following be inserted:—

- "is a plantation on the day that this enactment comes into force."

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move:

(No. 1111) In clause 57, add as explanation:

- "For the purpose of this section all voluntary transfers effected after 18th December 1957, otherwise than by way of partition or on account of natural love and affection by a member of a family or an adult unmarried person owning or holding land in excess of the ceiling area shall be disregarded and the land so transferred shall be treated as belonging to the transferor."

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 155 in C. L. 2) In clause 57, for sub-clause (1) substitute —

- "(1) subject to the provisions of sub-section (2), with effect from such date as may be notified by the

[Smt. K. R. Gouri]

Government, it shall not be lawful for any family or any adult unmarried person to own or to hold or possess under a mortgage executed after 18th December 1957, land in the aggregate in excess of the ceiling area."

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move: "

(No. 156 in C. L. 2) In clause 57(1) delete the words "not exempted under Section 55."

Shri P. M. Joseph: Sir, I move:

(No. 162 in C. L. 2) In clause 57(2), delete the portion after exceeding the ceiling area "if it was a plantation on the 18th December 1957 and continued as such at the commencement of this Act."

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move:

(No. 165 in C. L. 2) In clause 57, add an explanation as follows:—

"*Explanation:* For the purpose of this section "to hold land" shall include possessing land under a usufructuary mortgage."

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move the following:

(1) In clause 57 for sub-clause (2) substitute:

"(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1)—

(a) it shall be lawful for any family or adult unmarried person to own or hold any plantation exceeding the ceiling area if it was a plantation at the commencement of this Act and also—

(i) an extent of land not more than twenty per cent of, and lying contiguous to, such plantation; and

(ii) other lands not exceeding one-half of the ceiling area of such family or adult unmarried person.

(b) it shall be lawful for any family or adult unmarried person to own or hold any cashew estate if it was a cashew estate on 11th April 1957 and continued as such at the commencement of this Act and also other lands not exceeding one half of the ceiling area of such family or adult unmarried person.

Explanation.—For the purpose of this clause, "cashew estate" means lands principally planted with cashewnut trees and having a contiguous extent not below 20 acres."

(2) In clause 57 sub-clause (3) for "public, religious or charitable institution" substitute "public, religious, charitable or educational institutions."

(3) In Clause 57—

In sub-clause (1) for "sub-section (2)" substitute "sub-sections (2) and (3);"

(4) To sub-clause 57(2) add the following Explanation:

Explanation: Where after the 18th day of December 1957, rubber, coffee or tea has been interplanted in any garden, the land so interplanted shall not be deemed to be a plantation for the purposes of the sub-section;

(5) After clause 57(2) add the following as sub-clause (3) and renumber the existing sub-clause (3) as sub-clause (4).

(3) Notwithstanding anything contained in sub section (1) it shall be lawful for any adult member in a family to own or hold land in excess of the ceiling area to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants, other than his minor unmarried children, who are alive on the date notified under sub-section (1) and who would inherit his lands on his death:

Provided that the aforesaid adult member shall take into account all acquisitions of land or interests in land made by such lineal descendants or the members of their families for fixing the total extent that such adult member shall be entitled to own or hold from time to time, and shall be bound to surrender the excess.

Explanation :— In the case of lineal descendants who are members of other families the ceiling area shall be that applicable to their families;
and also.

(6) In clause 57 sub-clause (2) proposed (above) to be substituted after the Explanation add the following proviso:

Provided that the benefits conferred by this sub-section shall be available to the family or the adult unmarried person, as the case may be, only so long as the plantation or the cashew estate remains as such.

Shri K. T. Thomas: Sir, I move:

In clause 57(2)(a)(i) as in the amendment of the Minister delete the words 'and lying contiguous to' as also the Explanation thereto.

ശ്രീ. എം. സി. എബ്രഹാം : സർ, ഞാൻ എന്റെ 1081-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുകയാണ്. ക്ലോസ് 57-ലെ ഭൂനാം ഉപവകുപ്പ് എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഭൂനാം ഉപവകുപ്പിലാണ് റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനും, ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനും

[ശ്രീ. എം. സി. എബ്രഹാം]

എന്തായാലും വസ്തുവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാം എന്നതിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. മൂന്നാം ഉപവർഷത്തിൽ പറയുന്നത്, ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് ഉന്നത പതിനഞ്ചേക്കറിൽ കവിഞ്ഞു വസ്തു ഉണ്ടെങ്കിൽ മേലാൽ യാതൊരു വസ്തുവും വാങ്ങാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. പതിനഞ്ചേക്കറിൽ കറവാണെങ്കിൽ, പതിനഞ്ചേക്കർവരെ വാങ്ങാവുന്നതാണ്. ഈ ക്ലാസ്സിനു ഒരു പ്രൊവൈസോക്രിട്ടിയുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിന് യുക്തമെന്നു തോന്നിയാൽ ഗവണ്മെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി എത്രമാത്രം വസ്തുക്കൾ വേണമെങ്കിലും വാങ്ങിക്കവാൻ മതസ്ഥാപനങ്ങളെ അനുവദിക്കാം എന്നാണ് പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നത്. അതും ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പു മുഴുവനുമായിട്ട് എടുത്തുകൂടിയെന്നു മനസ്സിലാക്കണം എന്റെ അഭിപ്രായം.

മതസ്ഥാപനങ്ങളും, ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവയാണ്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വളർച്ചയ്ക്കും, വികസനത്തിനും തടസ്സം വരുത്തുന്ന യാതൊരു നിയമനിർമ്മാണ നടപടികളും പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരു മതേതര രാഷ്ട്രമാണെങ്കിലും, എല്ലാ മതസ്ഥാപനങ്ങളും, ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : നമ്മുടെ രാഷ്ട്രം ഒരു മതേതര രാഷ്ട്രമാണെങ്കിലും, എന്നല്ല പറയേണ്ടത്. ആയതുകൊണ്ടാണ് എന്നുവേണം.

[Shri K. M. George in the Chair]

ശ്രീ. എം. സി. എബ്രഹാം : ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇത്രയേക്കാൾ വസ്തുക്കൾ മാത്രമേ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാവൂ എന്നു നിർബന്ധിച്ചുകൂടാ. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇത്രമാത്രമേ ആകാവൂ എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതുപോലെയുള്ള ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ കൂടുതൽ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. അതിന്റെ ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അടുക്കൽ അറിയിച്ചാൽ, അങ്ങനെ വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യമായാൽ അതിനു അനുവദിക്കാം എന്നു പറയുന്നത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ വാങ്ങാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആപൽക്കരമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മതസ്ഥാപനങ്ങളും, ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളും മൊക്കെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് അതല്ലാതെക്കൊള്ളുന്ന ആളുകളുടെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടിയാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുവെല്ലാം. ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഭൂമി വാങ്ങിക്കുന്നത് ആദായം എടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ? ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റ് മതസ്ഥാപനങ്ങളോടും, ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളോടും മറ്റും പ്രതികൂലമനോഭാവം കൈക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റാകയാൽ അതിനു അനുവാദം കൊടുക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുവാൻ ന്യായം കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇവയുടെ വളർച്ചയ്ക്കും, വികസനത്തിനും തടസ്സമായിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത് എന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഈ നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നതുമൂലം ഈ വക സ്ഥാപനങ്ങൾ നശിച്ചുപോകുമെന്നും, ഈ വകുപ്പ് ഇവയുടെ ഉത്തമതാൽപ്പര്യത്തിനു ഹാനികരമായിത്തീരുമെന്നും, ഈയവസരത്തിൽ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ ക്ലാസ് എന്നായി എടുത്തുകൂടേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : സർ, ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഈ 10 A. M. ബിൽ പാസ്സാക്കി എടുക്കുന്നതിലും ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലും അവ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളെന്തെ ഞാൻ കഠിനമായി ആക്ഷേപിക്കുന്നു. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ സഹകരണവും ഉപദേശവും ഗവണ്മെന്റിന്റെ കഴിവും ഉള്ളിടത്തോളം വച്ചുകൊണ്ട് നാം പരിശ്രമിച്ചാൽകൂടി ശരിയായ രൂപത്തിൽ പാസ്സാക്കി എടുക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമേറിയ ഒരു ബില്ലാണ് ഇതെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിൽ കൂടിയും ഞങ്ങളുടെ മനസാക്ഷിയുടെ തൃപ്തിക്കുവേണ്ടി കഴിയുന്ന ശ്രമങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനെ എല്ലാം പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന അസാധാരണമായ ഒരു നടപടികളാണെന്ന് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നത്. സാധാരണ

യായി ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അവയുടെ വകുപ്പുകൾക്കു കാര്യമായ ഭേദഗതികൾ എടുത്തുകൊണ്ടും പ്രതിപക്ഷങ്ങൾ ഹാജരാക്കുകയാണെങ്കിൽ അവ സ്വീകാര്യമായവയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കും. കാര്യമായ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ വേണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ഉദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ മന്ത്രിമാർ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കും. അതു ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യും എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ കണ്ടിട്ടുള്ള നടപടി. എന്നാൽ ഇവിടെ നടക്കുന്നതല്ല. ആ കണക്കിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ആ ഭാഗത്തുള്ള മെമ്പർമാർ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. അതിനുപുറമേ മന്ത്രിതന്നെ വളരെ അധികം ഭേദഗതികൾകൊണ്ടുവന്നു. അവയിൽ ചിലതു മൂവ് ചെയ്യുന്നു, ചിലതു മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഏതാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്, ഏതാണ് സ്വീകരിക്കാത്തത് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു വെളിച്ചവും കിട്ടുന്നില്ല. അവസാനം മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതികൾ ചിലതു പിൻവലിക്കുകയും ചിലതു സ്വീകരിക്കുകയും, ചിലതു മൂവ് ചെയ്യാതിരിക്കുകയും മറ്റുള്ളവർ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുകയും, ചെയ്യുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഒരു നടപടിക്രമം നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ എന്റെ അറിവിൽ കണ്ടിട്ടില്ല എന്നുമാത്രമേ പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇവിടെ ഭേദഗതികൾക്കു ഭേദഗതികൾ, ഭേദഗതികൾക്കു ഭേദഗതികൾക്കു ഭേദഗതി, അങ്ങനെ ഭേദഗതികൾ ഒരു ചങ്ങലയുടെ മട്ടിൽ അവസാനമില്ലാതെ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയും ഒടുവിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല, അതു സ്വീകരിക്കുന്നു എന്നു പറയുകയും ചെയ്യുകയാണ്.

ഈ സമ്പ്രദായം നീക്കത്തിയില്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് ഈ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടും പ്രസംഗിച്ചിട്ടും കാര്യം എന്ന് എനിക്ക് തോന്നുകയാണ്. അങ്ങനെ നകം കഴുത്തിൽ വച്ചതുപോലെ ഈ നിയമസഭാ മെമ്പർമാർക്കു ഇവിടെയ്ക്കിരിക്കുവാനുള്ള ദൗർഭാഗ്യം വന്നുപോയല്ലോ എന്നു ബോധ്യപ്പെടുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു നാണം കെട്ടനിലയിൽ ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ എഴുന്നേറ്റിരിക്കുകയാണ്. ചരിത്രം പലതും ഈ ഗവണ്മെൻറ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണത്തിലും ചരിത്രം ഈ ഗവണ്മെൻറ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി നേരത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കർഷകർല്ലാതെ വമ്പിച്ച വ്യവസായങ്ങളുള്ള പ്രമാണികൾക്കു ഈ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കരുതെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ അടിത്തട്ടുതന്നെ മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ചോർന്നു പോയിട്ടുണ്ട്. വ്യവസായപ്രമുഖന്മാർക്കു എന്തിനുവേണ്ടി അതനുവദിക്കണം എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ തോട്ടം ഉടമകൾക്കു പകുതി ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ പകുതി ചോർന്നുപോയിട്ടുണ്ട് എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. അതിവിടെ സ്വീകരിക്കുക എന്നു എനിക്ക് ബോധ്യമില്ല. എങ്കിലും ഒരു തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവിടെ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി. സർ, ശ്രീമാൻ എം. സി. ഷുബ്രഹ്മണ്യം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെയുള്ള ഒരു ഭേദഗതി 1091-ാം നമ്പരായി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ മതസ്ഥാപനങ്ങളും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഡോറിനുശേഷം സ്വന്തമായോ, കൈവശമായോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഭടനന്ദായോ പതിനഞ്ചു ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ അവകാശമില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിലെ 57 (3)-ാം ഉപവകുപ്പു പറയുന്നത്.

Chairman: Have you noted that the hon. Minister has moved an amendment in which "educational institutions" are also included?

ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു പുറമേ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കു ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Shri M. Narayana Kurup : It means what all exemptions are given in the case of religious or charitable institutions should apply to educational institutions also. Shri Hassan Gani wants larger exemption in the case of religious institutions.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗാനി : അതായതു മതസ്ഥാപനങ്ങളേയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ മതേതരരാഷ്ട്രത്തിൽ വസ്തു സമ്പാദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ 26-ാം വകുപ്പ് (സി)-ൽ അതു പ്രത്യേകം ഉന്നിപ്പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുതയാണ്. മതസ്ഥാപനങ്ങൾ ശരിയായി മാനേജ് ചെയ്യണം എന്ന നിയമത്തിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഭൂമിയും മറ്റു വസ്തുവകകളും കൈവശം വെച്ചു കൊണ്ടിരിക്കാനുള്ള അവകാശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അവകാശം എടുത്തു കളയുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് 57 (3)-ൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതു മാത്രമല്ല പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിനും ഹാനികരമാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എല്ലാ മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അതതു മതത്തിലുൾപ്പെട്ടവർ മരിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി കരോസപത്തുക്കൾ സാധുക്കളുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കാവുന്ന പതിവുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും മുസ്ലീം സമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം അതെല്ലാ ഭൂസ്വത്തുടമസ്ഥന്മാരും ചെയ്തു വരുന്നതായ പതിവാണ്. അതിൽനിന്നുള്ള ആദായം എടുത്താണ് ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തി വരാറുള്ളത്. പ്രത്യേകിച്ചും ഞാൻ ഉന്നിപ്പറയുന്നു, മുസ്ലീം ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം ഈ വസ്തുക്കളിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം കൊണ്ടുമാത്രമേ അവ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നു പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ സാധിക്കുന്നതായ ഒരു പരമാർത്ഥമായ വസ്തുതയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഉപവകുപ്പെടുത്തു കളയണം. പ്രത്യേകിച്ചും മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഭൂമി നൽകുന്നതായ ഒരു പതിവ് പൊതു താൽപ്പര്യത്തിന് നല്ലതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭാഗം എടുത്തു കളയണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇവിടുത്തെ ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ നശിക്കുന്നതിന് കാരണമായിത്തീരും എന്നും ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രത്യേകം ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മറ്റൊരു പ്രധാനസംഗതി എന്നിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത് ഈ ബില്ലാണപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 57 (2) ഭേദഗതി "After sub-clause (2) add the following as sub-clause (3) and renumber the existing sub-clause (3) as sub-clause (4):

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) it shall be lawful for any adult member in a family to own or hold land in excess of the ceiling area to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants, other than his minor unmarried children, who are alive on the date notified under sub-section (1) and who would inherit his lands on his death."

എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുതന്നെ ഇതു നല്ല പോലെ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോളം എന്നിക്ക് തോന്നുന്നത് ഇവിടെ കൃത്യമായ മുസ്ലീം കുടുംബങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം അല്ലെന്ന് മരിച്ചശേഷം മാത്രമേ അല്ലെന്റെ സ്വത്തിന് അവകാശം ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബില്ലാണപ്പെട്ട മന്ത്രി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു സംശയം ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മുസ്ലീം നിയമപ്രകാരം, പിൻതുടർച്ചാവകാശപ്രകാരം അല്ലെന്ന് മരിച്ചാലേ അധർട്ട് മെമ്പർക്കുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതു കൂടി മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി

മതിയോ എന്നു അൽപ്പം ഒന്നു ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോളം പറയുകയാണ്. അതിനു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു എക്സ്പ്ലനേഷൻ തന്നാൽ കൊള്ളാം. എന്നിങ്ങനെ സംശയമുണ്ട്.

മറ്റൊരു സംഗതി എന്നിച്ച് ഈ യുവസരത്തിൽ ഓർമ്മിപ്പിക്കുവാനുള്ളതുകാഷ്ട്യ പ്ലാന്റേഷനെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എക്സ്പ്ലനേഷനിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഇരുപതേക്കറിനു താഴെയുള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയില്ലെന്നാണ്. മലബാർ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇരുപതേക്കറിനുമേൽ പ്ലാന്റേഷൻ ഉള്ള ഉടമകൾ ധാരാളമുണ്ട്. മുമ്പ് മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറിന്റെ കീഴിലായിരുന്നപ്പോൾ അഞ്ചേക്കറിൽ കൂടുതൽ കാഷ്ട്യ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് ഏക്കറോന്നിന് ഇരുനൂറ്റിഅൻപതു രൂപാവിതം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുത്തു കൃഷി ചെയ്യിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പോൾ ഈ ഇരുപതേക്കറിനു താഴെയുള്ളവരെ ഒഴിവാക്കുകയില്ലാ എന്നുള്ളത് ഒന്നുകൂടി കറവു ചെയ്തു ഇരുപതേക്കറിനു പകരം അഞ്ചേക്കറോ, പത്തേക്കറോ എന്നാക്കിയാൽ തരക്കേടില്ല. ആ അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കാമെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാം.

മറ്റൊരു സംഗതി പൂർവ്വ പ്ലാന്റേഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. കിഴക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ പോയി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ തെങ്ങിനു സുഖക്കേടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ തെങ്ങുകൾ വെട്ടിക്കളഞ്ഞിട്ട് തെങ്ങുകൾ നിന്നിരുന്ന സ്ഥലത്തു മാത്രം റബ്ബർ പ്ലാന്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വലിയ റബ്ബർ പ്ലാന്റേഷൻ നടത്തുന്നവർക്കു പുറമെ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുകയില്ലേ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. അതുകൂടി ഒഴിവാക്കാൻ സമ്മതമാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ റബ്ബർ അതിൽ പ്ലാന്റർ ചെയ്തുകയാണെങ്കിൽ അതുകൂടി ഒഴിവാക്കണം. ഇതെ കൈ സ്വീകരിക്കണം ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. മതസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൂടുതൽ ഭൂമി അക്വയർ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ അവ ശരിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : സർ, എന്റെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മന്ത്രിയുടെ ഒരു ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചു പറയാനാണ്.

“(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) it shall be lawful for any adult member in a family to own or hold land in excess of the ceiling area to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants, other than his minor unmarried children, who are alive on the date notified under subsection (1) and who would inherit his lands on his death:”

ഇതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അതിൻപ്രകാരം adult unmarried person-ന് ഏഴര ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ റബ്ബറും എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

“to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants”

അതു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഇതു വരുമ്പോൾ ലീനിയൽ ഡിസൻഡൻറ്സ് എന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള വർക്കുവേണ്ടി അവരുടെ താഴെയുള്ള വർക്കു അവരെ സംക്രമി ഉൾക്കൊള്ളിക്കത്തക്കവ്യത്യാസം ക്യാൻ ഹോൾഡ് എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ മുമ്പിം സമുദായക്കാർക്ക് അവരുടെ അല്ലാൻ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ എഴുതിക്കൊടുക്കുന്നതിന് തക്കസമുദായം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ എഴുതിച്ചേർത്തുവെക്കുന്നത്. ഏകിൽ അത് ഈ സമുദായത്തിനു അങ്ങനെ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടു വരാതിരിക്കുന്നതിനാണ്. ഈ ആക്ട് നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ അന്നു ജീവിച്ചിരിക്കുന്നതായിട്ടുള്ള മൈനർ അൺമാർഡ് ലീനിയൽ ഡിസൻഡൻറ്സിനുവേണ്ടി അത്രയും കൂടി ഹോൾഡ് ചെയ്യുന്നതിന് അയാൾക്കവകാശമുണ്ട്.

ഇനി അഡ്മിട്ട് മെമ്പർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ,.....

ശ്രീമതി കെ. ആർ. നഗരി : അൺമാരിയ്ക്ക് മൈനർ എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. Family means husband, wife and their unmarried minor children or such of them as exist. The remaining persons are lineal descendants, who will inherit after his death.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : 'Make up the ceiling area of his lineal descendants' അതു ക്ലീയർ അല്ലെന്ന് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഒരർത്ഥവും കിട്ടുന്നില്ല. അവയുടെയും കൂടി ഭൂമി. കൈവശം വയ്ക്കാമെങ്കിൽ അതും കൂടി പ്രത്യേകമായി എഴുതണം.

ശ്രീ. മൊസ്തീസ്കട്ടി ഹാജി : സർ, ഞാൻ ഒരു ഇലസ്ട്രേഷൻ തരാം. ഒരു ഫാമിലിയിൽ ഏഴു മെമ്പറുമാരുണ്ട്. അച്ഛനും, അമ്മയും, മൂന്നു മൈനർ മക്കളും പിന്നെ രണ്ടു മേജർകുട്ടികളും ഉണ്ട്. അവയുടെ മരുപ്രകാരം ഗിഫ്റ്റ് കൊടുക്കാൻ അവകാശമില്ല. ഈ രണ്ടു കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി ഏഴര ഏക്കർ വിതം നിർമ്മിതവയ്ക്കാം എന്നുള്ളതിന് ഈ വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. നഗരി : "അഡ്വട്ട് മെമ്പർ ആഫ് എ ഫാമിലി" എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വരികയില്ല. നമ്മുടെ ഫാമിലിയുടെ ഡെഫനിഷനിൽ അച്ഛനും, അമ്മയും, മൂന്നു മൈനർ മക്കളും എന്നാണ്. മറ്റു രണ്ടുപേരെ അൺമാരിയ്ക്ക് അഡ്വട്ട് മെമ്പറുമാരായി ഇൻഡിവിഡുവലായി കണക്കാക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് അഡ്വട്ട് മെമ്പർ ആഫ് എ ഫാമിലി എന്നു എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഫാമിലി ലീനിയൽ-ഡിസൻഡൻറ്സ് റിട്രിക്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ. കെ. മൊസ്തീസ്കട്ടി ഹാജി : ഒരു വാക്കുകൂടി ചേർത്തു് അതു "Notwithstanding anyt in, contained in sub-section (1) it shall be law ul for any family or adult member" എന്നാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : സർ, എന്റെ 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 57 (1) 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "not exempted under section 55" എന്നുള്ളതു് എടുത്തു കളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അതു പറഞ്ഞിട്ടെങ്കിലും ഈ സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥ 55-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം ഭൂവാക്കിയിട്ടുള്ളതിനു ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല. കാരണം ഈ ചാപ്റ്ററിൽ പറയുന്ന ഒരു വകുപ്പും 55-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതും ഭൂമി കൾക്കു ബാധകമല്ല പ്ലാൻറേഷന്റെ കാര്യമെടുക്കുക. പ്ലാൻറേഷൻ 55-ാം വകുപ്പിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്ലാൻറേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എക്സംപ്ഷൻ ക്ലാസിൽപ്പെടാതെത്തന്നെ പരിധിയിൽ കറിഞ്ഞ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് "55-ാം വകുപ്പിൽ ഭൂവാക്കിയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം" എന്ന ഭാഗം എ.ത്തു കളയണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

എന്റെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി 165-ാമത്തെ ഭേദഗതിയുണ്ട്.

For the purpose of this section 'to hold land' shall include possessing land under a usufructuary mortgage എന്നു് ഒരു എക്സ്പ്ലനേഷൻ കൂട്ടിച്ചേർക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. ഡെഫനിഷൻ ക്ലാസിൽ to hold എന്നുള്ളതിനു ഈ അർത്ഥം വരണമെന്നുള്ള നിലയ്ക്കു് ഞാനൊരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിരുന്നു. ഒന്നൻറ് എന്നുള്ള നിലയ്ക്കോ, ഉടമസ്ഥനായട്ടോ, കൈവശം പണയക്കാരനായട്ടോ ഭൂമി കൈവശംവയ്ക്കുന്ന ഒരാൾ എന്നർത്ഥം വരത്തക്ക വിധത്തിൽ ടുഹോൾഡ് ലാൻഡ് (to hold land) എന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ കൊടുത്തിരുന്നു. അതു് സീലിംഗിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചാപ്റ്റർ വരുമ്പോൾ ആലോചിക്കാണെന്നാണ് മന്ത്രി പറഞ്ഞതു്. ഈ ചാപ്റ്ററിലെ 57 (1) 1-ാം ഉപവകുപ്പു് ഉടമസ്ഥനെ കടിയായൊ എന്ന നിലയ്ക്കുള്ള ഭൂമിക്കു ബാധകമാകുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു്.

കൈവശപ്പെടുന്ന കാരണത്താലും കൂടി ഇതു ബാധിക്കണമെന്നും ആഭോഗത്തിരിക്കുന്ന പലമെമ്പർമാരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതായാൽ അതു ഈ സീഷിംഗ് പ്രൊവിഷനെ ഒട്ടാകെ കാർപ്പിഡോ ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും. സർ, ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണഭാഗം കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ പിന്നീടു വസ്തുവാങ്ങേണ്ടതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടിയിരിക്കണമെന്നും മൂന്നാമത്തെ പ്രൈമറിവേഴ്സായിൽ പറയുന്നുണ്ട്. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ ഇന്ന് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിക്കു പരിധി പാടില്ലെന്നു നിശ്ചയിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ മേലാൽ വാങ്ങുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു 15 ഏക്കറിൽ കവിയാവാൻ പാടില്ലെന്നാണു മൂന്നാമത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. അതിൽ കവിഞ്ഞു ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കണമെങ്കിൽ അതിനു ഗവണ്മെന്റിന്റെ അനുവാദം വേണമെന്നു പറയുന്നു. ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രൈമറിവേഴ്സുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നിയില്ല. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടിവേണമെന്നു വച്ചാൽ പല കഴിപ്പുങ്ങൾക്കും കാരണമാകും. ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പു വച്ചാൽ എല്ലാ മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിനെ സമീപിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെ സമീപിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒന്നുകിൽ എല്ലാവർക്കും അനുവാദം കൊടുക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ചിലർക്കു അനുവാദം കൊടുക്കണം. ചിലർക്കു അനുവാദം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റു മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേരെ വിവേചനം കാണിച്ചു എന്ന ആക്ഷേപം വരും. ഏതു ഗവണ്മെന്റുതന്നെയായാലും, ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ വച്ചാൽ അതു ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തി എന്നു ആക്ഷേപം ഉണ്ടാകും. അങ്ങനെ യുള്ള ഒരാക്ഷേപം ഉണ്ടാകാതെ തീരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ പ്രൈമറിവേഴ്സു എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ് : സർ, ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് മി. നാരായണക്കുറുപ്പു പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു മിന്നിട്ടിട്ടു മിന്നിട്ടിട്ടു ഭേദഗതികൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലപാടു് എന്തെന്നു എനിക്കുപോഴും മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ഗവണ്മെന്റു അവസാനമായി സ്വീകരിച്ച നിലയെന്തെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഭേദഗതികൾകൊണ്ടു വരുന്നതിൽ യാതൊരു തത്പരീക്ഷയും ഉത്തരവാദിത്വബോധവും കാണിക്കുന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദമുണ്ട്. 57-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുമ്പോൾ ഇന്നു ഇൻറർ പ്രൊവൈൻഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട് ചെയ്യുവാൻ ഞാൻ ഒരു അഡ്വൈസ് മെന്റു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രൊവൈൻഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യക്തമായ ഒരു ധാരണ ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പു വന്നത്. മദ്ധ്യതീരവിതരണകമ്മിറ്റി സംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ അവിടെ ഇൻറർ പ്രൊവൈൻഷനെയുള്ള സാധാരണ എല്ലാ പുരയിടങ്ങളിലും എല്ലാത്തരം കൃഷികളും കാണും. അതുകൊണ്ടാണ് ഗാർഡൻ എന്നുള്ള ഡെഫിനിഷൻ തന്നെ നാം സ്വീകരിച്ചത്. പ്രൊവൈൻഷൻ എന്നുള്ള ഡെഫിനിഷൻ, Land used principally for growing tea, coffee, rubber or cardamom എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ട് ഇൻറർ പ്രൊവൈൻഷനെ ശ്രീവാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. എങ്ങനെയാണെങ്കിലും പ്രൊവൈൻഷൻ വികസിപ്പിക്കണമെന്നു ജനങ്ങൾക്കാഗ്രഹമുണ്ട്. അങ്ങനെ പ്രൊവൈൻഷൻ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റു അനുക്രമിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അതിനു വിരുദ്ധമായ ഒരു നിലപാടാണ് ഗവണ്മെന്റു ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. തെങ്ങുകൾക്കു് പകർച്ചവ്യാധി പിടിപെട്ട അവസരത്തിൽ തെങ്ങിൻ തോടുകളെല്ലാം റബ്ബറും, തേയിലയും തോട്ടങ്ങളായി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഏതാണ്ട് പത്തു കൊല്ലമായിട്ട് ഇങ്ങനെ നന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പകർച്ചവ്യാധി ബാധിച്ചു തെങ്ങു തീരെ മോശമായിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തു അതു വെട്ടിമാറ്റി റബ്ബർക്കു്

[ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ്]

ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കുറെയൊക്കെ ആദായം കിട്ടുന്ന തെങ്ങുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ സ്ഥലത്തു് അവയെ നിറുത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ റബ്ബർ കൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ നിലയനുസരിച്ചു ഇന്നുമുതൽ റബ്ബർ വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ തെങ്ങുമുഴുവൻ നശിപ്പിക്കണമെന്നും ഇതു് ഇപ്പോഴത്തെ ഉൽപ്പാദനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്യും. ഏറെനേരം വേറെ ഒരു ഭേദഗതി മിനിസ്റ്ററുടെ ഭേദഗതിയിലുള്ള 57(2)(a)(i)-ൽ 'and lying contiguous to' എന്നുള്ളതു വേണ്ട എന്നാണ്. അതു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു ഉപവകുപ്പാണ്. ഒരേ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ ഒരൊരുകൾ രണ്ടുതോട്ടങ്ങളുണ്ടെന്നു വരും. നൽകുന്നതിൽപ്പോലും അനുസരിച്ചു വസ്തുക്കൾ ഭാഗിക്കുമ്പോൾ ഒരൊരുകൾ ഒരേ സമുച്ചിതത്തിൽ ഒന്നിയിട്ടുള്ളതൽപ്പോലും കിട്ടിയെന്നുവരും. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതു് വളരെ അനീതിയാണ്. അതുകൊണ്ടു് കണ്ടിറപസ് എന്നുള്ള വാക്ക് ഇതിൽനിന്നു എടുത്തു മാറ്റണം.

ഏറെനേരം മറ്റൊരു ഭേദഗതി സബ്ക്ലോസ് 2-ലെ ഏക്സ്‌പ്ലനേഷൻ ആവശ്യമില്ലാ എന്നുള്ളതാണ്.

Shri T. A. Thommen: In 57(2) delete the following:—

"if it was a plantation on 18th December 1957 and continued as such at the commencement of the Act, ഇതാണ് ഏറെനേരം ഭേദഗതി. ഈ ക്ലോസ് ഇരിക്കുന്ന നിലയിൽ നിന്നു മാറ്റി, കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അമേച്വൽമെൻറു സപ്ലൈക്കുണ്ടെന്നാണ് ഏറെനേരം അഭിപ്രായം. പിന്നെ സബ്ക്ലോസ് (2)-ലെ ഏക്സ്‌പ്ലനേഷൻ ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. ഞങ്ങൾക്കു ആദ്യം സർക്കുലറു ചെയ്തു അമേച്വൽമെൻറിൽ അതില്ലായിരുന്നു. അതു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഈ ഏക്സ്‌പ്ലനേഷൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതു് വളരെ അപകടപിടിച്ച ഒരു ഏക്സ്‌പ്ലനേഷനാണ്. മധ്യതിരുവിതാംകൂറിലും, വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും, തെങ്ങിനുതോട്ടങ്ങളെല്ലാം റബ്ബർതോട്ടങ്ങളാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1935-ൽ തന്നെയും ധാരാളമായിട്ടു് ഇങ്ങനെ ഇൻറർ പ്ലാന്റഡ് ഏരിയ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റബ്ബർ ബോർഡിൽനിന്നു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കണക്കിൽനിന്നു അങ്ങനെ എത്രത്തോളം ഇൻറർ പ്ലാന്റഡ് നമ്പർ റബ്ബർ നമ്പർ രാജ്യത്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻസാധിക്കും. മീനച്ചിൽരാലൂക്കിൽ 5 ഏക്കർ, 3 ഏക്കർ, 2 ഏക്കർ എന്നീ കണക്കിൽ ഇൻറർ പ്ലാന്റഡ് ഏരിയ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടു് വളരെക്കാലം മുൻപു മുതൽക്കുതന്നെ ഇൻറർ പ്ലാന്റഡ് നമ്പർ രാജ്യത്തു നടന്നുവരുന്നതായി കാണാവുന്നതാണ്. ഒരു പഠവിൽ റബ്ബറും, തേയിലയും, കാപ്പിയും കൃഷിചെയ്യാറുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒന്നിനു വിലകുറഞ്ഞാൽ മറ്റൊന്നുകൊണ്ടു് ജീവിക്കണമെന്നു കരുതിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത്. റബ്ബറിനു വില കുറഞ്ഞാൽ തെങ്ങുണ്ടല്ലോ; തേങ്ങയ്ക്കു വിലകുറഞ്ഞാൽ തേയിലയുണ്ടല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചു അങ്ങനെ കൃഷി ചെയ്യുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള കൃഷി വളരെ നാളുകൾക്കു് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ആളുകൾക്കു് കൃഷിയാവശ്യത്തിനു വേണ്ടിത്തോളം ഭൂമി കിട്ടുന്നില്ല. ഒരൊരുകൾ ഒരു തെങ്ങിൻതോട്ടം ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ തോട്ടത്തിലെ തെങ്ങുകൾ വല്ല പകർച്ചവ്യാധികളോ മറ്റോ പിടിച്ചു നശിക്കുവാൻ തുടങ്ങുന്ന അവസരത്തിൽ ആ തെങ്ങുകളുടെ കീഴെ റബ്ബർ വെച്ചു പിടിപ്പിക്കും. കേടുവരുന്ന തെങ്ങു് കറേജ് വെട്ടിമാറ്റുകയും, ആ സ്ഥലത്തു് മറ്റുള്ള കൃഷി നടത്തുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കൃഷിസമ്പ്രദായം കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്. ശ്രീമതി റോസമ്മ പുനന്തസ് ഇതിനു് ഒരു ഭേദഗതിക്കു് നോട്ടീസ് കൊടുത്തിരുന്നു. പക്ഷെ അവർ അതു് അവതരിപ്പിച്ചില്ല. പിന്നീടു് അവർ മന്ത്രിയുടെ അടുത്തുപോയിരുന്നു സംസാരിക്കുന്നതുകണ്ടു് അവർ മന്ത്രിയുമായിരുന്നു സംസാരിക്കുന്നതു കണ്ടപ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ചതാണ് ഏതോ ഇതിൽ കുത്തിച്ചെടുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നു്. അന്നത്തെ അവരുടെ സംഭാഷണഫലമായിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു് ഉണ്ട്.

ആ റിപ്പോർട്ട് മുട്ടു ചാവലാക്കി കളയുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എത്ര പണം ചെലവാക്കിയാണ്, നാട്ടിന്റെ നാനാഭാഗത്തും നടന്ന് തെളി വെടുത്തു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയത്. അത് പ്രസ്തികൊടുത്തു അച്ചടിപ്പിച്ചു. ശേഖരിച്ച തെളിവുകളെല്ലാം അച്ചടിപ്പിച്ചു. ഇങ്ങനെ പത്രപണം അതിനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചു? ഇങ്ങനെയെല്ലാം പണം ചെലവഴിച്ചു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഇന്നത്തെ നിലയെന്താണ്? മൂന്നുമന്ത്രിമാരും, 25 മെമ്പർമാരും നാടൊട്ടുക്കു സഞ്ചരിച്ചു തെളിവുകളെ തുടർത്തുവാൻ നമുക്ക് പിച്ചു റിപ്പോർട്ട് ഇന്ന് ആകപ്പാടെ മാറ്റിപ്പിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ മെമ്പർമാർക്കുതന്നെ അപമാനം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ്. സർ, കൃഷിഭൂമിയിൽ ജീവിക്കുന്ന മെമ്പർമാർക്കുതന്നെ ആളുകളുണ്ട്. അങ്ങനെ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകൾ കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലും, ഇപ്പോഴത്തെ ഏറണാകുളം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലുമുണ്ട്. അവർ വളരെ ഭോഷം ചെയ്യുന്ന ഒരു വകുപ്പാണിത്. അതുകൊണ്ട് ഇതു എടുത്തു കളയണമെന്നു ഞാൻ പ്രത്യേകമായി അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

മതസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 57(3)-ാം വകുപ്പ് വളരെ അപമാനപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിക്ക് ഈ അടുത്തകാലത്തു കൃഷ്ണാനിറിയെ സംബന്ധിച്ചും, അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അറിയുവാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടാകും. ഭാരത മന്ത്രിയും പത്തുമുപ്പതു ആളുകൾ വീതം ഉണ്ടാകും അവരുടെ ചെലവു നിർവ്വഹിക്കുന്നത് മറംവക ഭൂമിയിൽനിന്നുള്ള വരുമാനമാണ്. കൃഷി ചെയ്തു ജീവിക്കുന്ന ചില മൊണാസ്റ്റികളും ഉണ്ട്. പത്തുമുപ്പതു ആളുകളുള്ള ഒരു മന്ത്രിയുടെ 15 ഏക്കർ ഭൂമിയെ കൊടുക്കുകയുള്ളൂ എന്നുവെച്ചാൽ അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് ജീവിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. കണക്കുകൊണ്ട് അവരുടെ ആവശ്യത്തിനുള്ള ഭൂമി ഇത്രയാണെന്നു കാണിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത്രയും ഭൂമി അവർക്കു കൊടുക്കണം. ഭൂമി ആവശ്യമില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മതത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയാണ് ഇതെന്നു ആളുകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് മതത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയാണെന്നു മാനുഷതയോടുകൂടി ഇതു വകുപ്പു എടുത്തു കളയണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri M Umesh Rao: I must submit Sir, that I have had some occasion to know about the way in which bills are discussed and here the procedure that is adopted is rather strange. When to an important bill like this, amendments by the Revenue Minister are circulated, naturally every member has a right to believe that that is the latest attitude of the Government and that will be implemented. However, subsequently when we come here and in the midst of explanations and such other things, we find sudden changes, so much shifting and somersaults. I must submit Sir, it may be my age or inefficiency or incapacity to understand things. I must submit that I have been a lawyer for about 30 years. I had occasions to be snubbed or even bullied by presiding officers who might not have had the intention or the capacity to understand what I represented. But I submitted because the interests of the clients were to be served and I had to put up with that. I must say, Sir, that if here in this August Assembly if there is to be a display of a similar attitude, well, it becomes very very difficult for a man of self-respect to continue. Now, I would only submit....

Mr. Speaker: Order, order. I do not understand the pertinence of this observation by hon. Shri Rao. If he has any complaint with regard to the way in which business has been

[Mr. Speaker]

transacted in this House, he could have brought it to my notice in the Chamber and not in this House. I strongly object to such attempts on the part of hon. members like Shri Umesh Rao to comment upon such things even in spite of repeated requests from the Chair. I assure the House that nowhere, in any Legislature in the whole of India is this kind of freedom allowed; this kind of laxity allowed. The hon. member will please refrain from such remarks.

Shri M. Umesh Rao: About the amendments Sir, it has been realised that the estates have to be given proper attention and they are really a source of wealth of the State and therefore, no attempt to prevent their growth should be made. When that is accepted, I am asking whether it will not be necessary to consider that no obstructions are put in the way of the proper development of estates. I am particularly referring to the words 'contiguous areas' in one of the amendments moved by the Minister. It is accepted that an extent of land not more than twenty per cent of extra land should be exempted for extending the plantation. Is it necessary to have the words 'contiguous to'? It is quite likely that certain plantations which have the scope for development do not have contiguous areas. It may be that the areas are far away. Why should we prevent them from development? We know that rubber, coffee, cardamom, etc. are considered to be very important industries of the State. So, is it not necessary to remove these restrictions, that is one thing.

Then, about the latest amendment that where after 18th December 1957, rubber, coffee or tea has been interplanted in any garden, the land so interplanted shall not be deemed to be a plantation. I would only make a request to reconsider whether such a provision is necessary. If anybody has done it, they never anticipated all these things. Even the Select Committee members probably thought something different. After 1957, nearly two years have passed and by this time there may be areas where rubber, coffee or tea has been interplanted. So, I submit that this restriction may be removed.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവ മനോൻ : ഈ വകുപ്പു വളരെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതാണ്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഒന്നും തന്നെ ചെയ്യരുതെന്ന്. അതിന്റെ ഉപദേശമനുസരിച്ച് ഇന്നുള്ള നിയമത്തിൽ തന്നെ തടസ്സംകൊണ്ടുപോകാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഈ രാഷ്ട്രത്തുള്ള അഭിപ്രായമായിരുന്നു. ഞാൻ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ പറയുന്നത് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെൻറു അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിന് പ്രാബല്യം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഏതെങ്കിലും പറയാനുള്ളത്. മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു സീലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തുകയും അവരെ മേലാൽ വസ്തു വാങ്ങാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. നാം ഒരു വ്യക്തിയെ അപരാധം ചെയ്യുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ശിക്ഷിക്കത്തക്ക കാര്യമെന്നല്ല ഞാൻ അതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ സ്വത്തുക്കൾക്കു വില വളരെ കുറയ്ക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാമതു അവരുടെ സ്വത്തു വാങ്ങേണ്ട അവശ്യമില്ല. അവരുടെ സ്വത്തു മാറ്റിനിർത്തി നിയമം പാസ്സാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുകൂടി ബാധകമാകത്തക്കവണ്ണം ഭൂപരിഷ്കരണനിയമം കൊണ്ടുവന്നത് തെറ്റാണ്. അതിനെപ്പറ്റി ഇതിനു മുമ്പും ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി ചെയ്യാമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റു സമ്മതത്തോടുകൂടി ചെയ്യാൻ അനുവാദം കൊടുക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമല്ല ഇത്. നിയമത്തിൽത്തന്നെ അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിൽത്തന്നെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ മതത്തിൽ വിശ്വാസമില്ലാത്ത ഒരാളാണെങ്കിൽ സ്ഥലം കൊടുക്കുകയില്ല. എന്നിന്റേ ഭാരോത്തരങ്ങൾ അഭിപ്രായത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കണം. നമുക്ക് നിയമത്തിൽത്തന്നെ അതനുഭവിച്ചുകൂടെ. മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് പെട്ടെന്നുവരാജ്യത്തുള്ള അഭിപ്രായം. അതിന് വിപരീതമായിട്ടാണ് നാം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകൂടാമെന്നും മൂന്നാം വായനയ്ക്കു മുമ്പ് മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഇതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണം. ഈ നിയമം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. പലപ്പോഴും നാം പല ഭേദഗതികളും മാറ്റി മാറ്റി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതികൾ ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിച്ചാണ് കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിച്ചു. ആ ക്ലാസ്സിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഞങ്ങളുടെ ആഭ്യന്തര അഭിപ്രായം മുഴുവൻ മാറും. അതു കഴിഞ്ഞു പെട്ടെന്നു ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമേ മൂവ് ചെയ്യുന്നുള്ളൂ എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സമ്മതിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്.

ഇതുവരെ നാം അംഗീകരിച്ചുവന്ന നടപടിപ്രകാരം ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകൂടാമെന്നും; അല്ലെങ്കിൽ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. ഈ രാജ്യത്തുള്ള പലക്കും അതുപറ്റി ഉണ്ടാകും. ഞാൻ അമ്പലത്തിൽ പോകുന്ന ഒരാളാണ്. എനിക്ക് ഇതിൽ അതുപറ്റിയാണുള്ളത്. അതുപോലെ ധാരാളം പേർക്കു അതുപറ്റി ഉണ്ടാകാൻ ഇടയാക്കുന്നത്.

നാട്ടുകാരെ പൊതുവേ ബാധിക്കുന്ന രണ്ടു സംഗതികൾ കൂടി ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. 1957 ഡിസംബർ 18-ആം പ്രധാന തീയതിയായ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്ന തീയതിയും ഒരു പ്രധാന കാര്യമാണ്. ആക്ട് വരുന്ന തീയതിവരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നാം കണക്കാക്കരുത്. നാം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതോൽപ്പിച്ചു ഒരു കാര്യം ചെയ്യുകയല്ല. നിയമം പാസ്സാക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള ആളുകൾക്ക് എങ്ങനെയെല്ലാമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ സ്വീകരിച്ചാൽ സൗകര്യമായിരിക്കുമെന്നോക്കി അതോടൊപ്പം ഇതുവരെ അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാത്തവർക്ക് ചില അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നല്ലാമാണ് നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം. ആ ഉദ്ദേശം അനുസരിച്ചു ഇന്ന് ഭൂമി കൈവരും വച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഈ നിയമം വരുന്നതുവരെ ന്യായമായി എന്തു ചെയ്താലും അതു സമ്മതിക്കണം. 1957 ഡിസംബർ 18-ാം തീയതിക്കു ശേഷം റബ്ബർ ആരു വയ്ക്കാൻ പറഞ്ഞു എന്നൊന്നും ചോദിക്കരുത്. ഉടമസ്ഥന്റെ ഭൂമി നന്നാക്കാൻ വേണ്ടിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബത്തിന് ജീവിക്കാൻ വേണ്ടിയും തോട്ടം ഉണ്ടാക്കിയാൽ അത് തെറ്റാണെന്ന് പറയാമോ? ഒരാളിന്റെ സ്വത്തിൽ ചുമയങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കരുതെന്ന് പറയാം. ഭൂമി മടക്കി വാങ്ങേണ്ട അളവ് പ്രതി സ്ഥലം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ധനസമിതി ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതല്ലാതെ ഭൂമി നന്നാക്കാൻ വേണ്ടി തോട്ടം ഉണ്ടാക്കാൻ പാടില്ലെന്നോ മുഴുവനും തെങ്ങോ, റബ്ബറോ കമുകോ ഏതെങ്കിലും ഒന്നായിരിക്കണമെന്നോ പറയാൻ പാടില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇതാലോചിച്ചതാണ്. ഇവിടെയുള്ള തോട്ടങ്ങളെല്ലാം ഏതെങ്കിലും ഒരു തരം റൂക്ഷമുള്ളതായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രിൻസിപ്പിൾ ഗാർഡൻ എന്നു വിളിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്ലാൻ ചെയ്യുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റം. കറച്ചു തെങ്ങു വച്ചത് പൊയ്ക്ലോയെന്നു വിചാരിക്കുക. അയാൾ എന്തു ചെയ്യണം. അതു നേരെയൊക്കെ. ഞാൻ എന്റെ ഭൂമി നന്നാക്കിയാൽ ഗവണ്മെന്റ് എന്തിന് ഉപദ്രവിക്കണം. ഗവണ്മെന്റിന് അവരുടെ സ്വത്തിനെ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യാൻ അധികാരം ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ സ്വന്തം പിടിച്ചെടുക്കുന്നത്

[ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ]

ശരിയല്ല. ആക്ട് വരുന്ന കാലത്തു് അന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽ എന്തു പ്ലാൻറേഷനാണെന്നു് കാണുന്നവോ അതു സമ്മതിക്കണമെന്നു മന്ത്രമന്ത്രി പറയുന്നുള്ളു. ഗവണ്മെൻ്റ് ഒരുഭാഗത്തും ഭൂവുടമസ്ഥന്മാർ മറുഭാഗത്തും എന്ന നിലയിൽ ഭൂവുടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭൂമി പിടിച്ചെടുക്കും എന്നുള്ള ഒരു മനസ്സിലാണു് കാണുന്നതു്. ഒരുത്തൻ ശേഷിയുള്ളവനാണെങ്കിൽ ഭൂമി നന്നാക്കി അയാളുടെ കുടുംബത്തിലേക്കുതന്നെ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എന്താണു് വിശേഷം? ബാക്കിയുള്ളതു് എടുക്കാം. അല്ലാതെ പ്ലാൻറേഷനാക്കുന്നതിലും ഇൻ്റർ പ്ലാൻറേഷൻ എന്നുള്ളതിലും തെറ്റൊന്നുമില്ല.

അടുത്തതായി ക്യാഷ്യൂവ് നെപ്പറ്റിയാണു് എന്നിരിക്കു് രണ്ടുവാക്കു് പറയാനുള്ളതു് അടുത്ത കാലത്താണു് ക്യാഷ്യൂ വിലപിടിച്ച ഒരു സാധനമായതു്, 20 ഏക്കറിൽ കുറയാത്തുള്ള ക്യാഷ്യൂ കൃഷിയെയാണു് നോട്ടമായി ഇതിൽ പരിഗണിക്കുന്നതു്. ഇത്രയും ഏക്കറിൽ ക്യാഷ്യൂ രോട്ടം കാണുകയില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻ്റിനും അറിവുള്ളതാണു്. 5 ഏക്കറാണു് മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻ്റ് ഇതിലേക്കു് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതിന്റെ പ്രത്യേകത കണക്കാക്കി 5 ഏക്കറിൽ കുറയാത്തതെന്നു് തീരുമാനിക്കണം. എന്റെ ഒരു അഭ്യർത്ഥനമെന്തുകൂടിയെന്നു്. സബ്ക്ലാസ് 3 എടുത്തുകൂടിയെന്നുള്ള ആ ഭേദഗതി ഞാൻ മുമ്പു ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. മോയ്തീൻകുട്ടി റഹ്മാജി : എന്റെ പാർട്ടിയുടെ ഉപനേതാവു് അവതരിപ്പിച്ച 1941-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയാണു് എന്നിരിക്കു് സംസാരിക്കുവാനുള്ളതു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ നടന്ന വാദഗതികൾക്കു് ഏറെക്കുറെ വ്യത്യസ്തമായ ഒരഭിപ്രായമാണു് എന്നിരിക്കു് പറയാനുള്ളതു്. മതസ്ഥാപനങ്ങൾ എങ്ങനെ നടത്തുന്നു, അവ എന്തെല്ലാം സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടു് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻ്റിനും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയ്ക്കും ഇനിയും പരിപൂർണ്ണമായി വോൾവെപ്പുട്ടിട്ടില്ലെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണു്. മലബാറിലെ മുസ്ലീം ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ കലാശാലകളും, ഹൈസ്കൂളുകളും, സ്കൂളുകളും എല്ലാം നടത്തിവരുന്നുണ്ടു്. ഉദാഹരണത്തിനു് ഫുക്കു് കാളേജിന്റെ കാര്യം ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. അതോടൊപ്പം തന്നെ മറ്റു ചില ഓറിയൻ്റൽ കാളേജുകളും ഹൈസ്കൂളുകളും നടത്തിവരുന്നുണ്ടു്. ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വയത്തു് വാങ്ങിക്കുന്നതല്ല; സ്വയംസഹായ സ്വത്തു വന്നുചേരുന്നതാണു്. അതെങ്ങനെയെന്നാൽ ധനാധ്യന്തരായ ആളുകൾ അവരുടെ സ്വത്തു് അവകാശികൾക്കു് ഭാഗിക്കുന്നതിനു മുമ്പായിത്തന്നെ ആ പ്രദേശത്തെ അല്ലെങ്കിൽ അതിനോടടുത്തുപ്രദേശത്തെ മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് ഒരോററി നീക്കിവയ്ക്കും. അങ്ങനെ സ്വയംസഹായ വന്നു ചേരുന്നതാണു്. ഓറിയൻ്റൽ കാളേജുകൾക്കും, ഹൈസ്കൂളുകൾക്കും അംഗീകാരം കിട്ടുവാൻ തന്നെ ഇത്രയേക്കർ സ്ഥലം വേണമെന്നു് ഗവണ്മെൻ്റ് കല്പനയുണ്ടു്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആദ്യം പത്തുപതിനഞ്ചേക്കർ സ്ഥലം കാണും. ആ സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയാൽ പിന്നെ അതു് നടത്താൻ വിഷമമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടുള്ള ഓറിയൻ്റൽ കാളേജിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കു് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ തന്നെ ആയിരക്കണക്കിനു രൂപ കടം വാങ്ങേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ആളുകളിൽ നിന്നും പണം പിടിച്ചും മറ്റും നടത്തിവരുന്നുണ്ടു് അങ്ങനെ പിരിവിനു നടക്കുമ്പോൾ ചില ഉദാഹരണികൾ സ്വയത്തു് ഭാനമായി തരാറുണ്ടു്. കൂടാതെ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ അനാഥ കുട്ടികളേയും വളർത്തി വരുന്നുണ്ടു്. പത്തും നാലും കുട്ടികളെ വളർത്തുന്നതിനു ഗവണ്മെൻ്റിന്റെ മതിയായ സാധനമൊന്നും കിട്ടുന്നില്ല. ഒരു തുല്യമായ സംഖ്യ മാത്രമേ കിട്ടുന്നുള്ളൂ. മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻ്റ് ഒരു കുട്ടിക്കു് ഇത്ര രൂപ എന്ന കണക്കിൽ സഹായധനം തന്നിരുന്നു. ഈ ഗവണ്മെൻ്റ് വന്നതിനുശേഷവും, ആ വീതമല്ലെങ്കിലും കുറയൊക്കെ സഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. എന്നിരുന്നാലും, കൊല്ലങ്ങളായി ഈ കുട്ടികളെ തീറ്റിപ്പോറുകയും, അവർക്കു് വിദ്യാഭ്യാസം കൊടു

കുറയും ചെയ്യുപോകുന്നത് ഈ സ്വത്തുക്കളുടെ ആദായം കൊണ്ടു കൂടിയാണ്. ചിലപ്പോൾ അതുകൊണ്ട് സാധിക്കാതെ വരുന്നുണ്ട്. ധനാഡ്യാഭാവം അടുക്കൽ നിന്നും വസ്തുക്കൾ ഭാഗമായി സ്വീകരിക്കുക പതിവുണ്ട്. അതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിച്ചാൽ ഞങ്ങളുടെ സ്ഥാവരങ്ങൾ നശിച്ചു പോകുമെന്നതിന് സംശയമില്ല. അല്ലെങ്കിൽ കൂട്ടിയൊന്നാക്കി ഇതു രൂപ എന്നു ഖണ്ഡിതമായ ഒരു സംഖ്യ ഗവണ്മെന്റ് തന്നെ കൊള്ളാമെന്നുള്ള ഒരു കണ്ടിഷൻ ഉണ്ടാകണം. അതു ഇല്ലാത്തതിടത്തോളം കാലം ഈ വ്യവസ്ഥയെ അനുകൂലിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

ശ്രീ. രാഘവമേനോൻ പറഞ്ഞതുപോലെ പറകിമാവുതോട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു ഒരു ഭാഗത്ത് അമൻഡ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാനുണ്ട്. അതു സ്വീകാര്യമെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കുക മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റ് മുഖ്യം വേസ്റ്റായിക്കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഏകദിനം 250 രൂപ ഹൂിയായി കൊടുത്തുകൊണ്ട് കാഷ്യൂനടുത്തോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ ജനങ്ങളെ ആഹ്വാനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് ഗവണ്മെന്റിന്റെ സഹായധനത്തോടുകൂടി അനേകം സാധുക്കൾ കാഷ്യൂനടുത്തോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ പറകിമാവുതോട്ടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം 10 ഏക്കർ മതി എന്നുള്ള എന്റെ ഭാഗത്ത് അമൻഡ്മെന്റ് സഭസ്വീകരിക്കണം എന്നു അപേക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരിൽ ഇന്നുള്ള ഭൂമിയിൽ കിടക്കുന്ന കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നും, അവരുടെ വസ്തുക്കൈവശപ്പെടുത്തണമെന്നും ഉദ്ദേശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി : അങ്ങനെയൊന്നൊരു ഉദ്ദേശവുമില്ല. ആരെയും ഉപദ്രവിക്കാനല്ല ഞാൻ ഇതു പറഞ്ഞത്. മേലാൽ ഞങ്ങൾക്കു ഭാഗമായി കിട്ടുന്ന സ്വത്തുക്കൾ നിലനിർത്താൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : സർ, ക്ലാസ് 57 (3) എടുത്തുകൂടാണോ.

എന്ന ശ്രീ. ഹസൻഗനിയുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

11 a. m. അതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ധാരാളം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇത് മുസ്ലീം സമുദായത്തെ ഭോഷകരമായി എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. മുസ്ലീം സമുദായത്തെ മാത്രമല്ല, ക്രൈസ്തവസമുദായത്തെയും, ഹൈന്ദവസമുദായത്തെയും അതുപോലെ ഭോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. ഹൈന്ദവ, ക്രൈസ്തവ സമുദായങ്ങൾക്കും ഇതുപോലെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. ഒരു സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്യേണ്ട കടമകളിൽ ഏതാനും ഭാഗങ്ങളാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് എന്നു അടിസ്ഥാന തത്വം. ജാർജ്ജ് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ പരിധിക്കുള്ളിൽ കൂട്ടിക്കെട്ടിയിടേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു കാണാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് 57 (3)-ാം വകുപ്പ് ഡിലീറ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഹസൻഗനിയും, ശ്രീ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജിയും, ശ്രീ. രാഘവമേനോനും എല്ലാം ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ പറയാൻ അതിനെപ്പറ്റി വിസ്മരിക്കുന്നില്ല.

രണ്ടാമത്, ഈ ഭേദഗതിയിൽ രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിന് അമൻഡ്മെന്റായി മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള എക്സ്പ്ലനേഷനിൽ :

"Where after the 18th day of December 1957 rubber, coffee, or tea has been interplanted in any garden, the land so interplanted shall not be deemed to be a plantation for the purposes of the sub-section." എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് യാതൊരു തരത്തിലും നീതീകരിക്കുവാൻ ന്യായം കാണുന്നില്ല. ശ്രീ. തൊമ്മൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഏതൊരു ഭക്ഷ്യം കൊണ്ടോ, വൈരാഗ്യം കൊണ്ടോ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ് ആ ഭേദഗതി. വളരെക്കാലമായി ഇവിടെ തോട്ടങ്ങളിൽ ഇൻറർപ്ലാന്റേഷൻ നടത്തുന്നുണ്ട്. 1957 ഡിസംബർ 18-ാംനാൾ ശേഷം നടത്തുന്ന ഇൻറർ പ്ലാന്റേഷനെയാണ് ഈ വകുപ്പ് ബാധിക്കുന്നത്.

2/693/V.

[ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ്]

ഡിസംബർ 18-നു ശേഷമാണോ, അതോ അതിനു മുമ്പാണോ ഇൻറർപ്ലാൻറർഷൻ നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നു സംശയം വരാം. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും ഒരു തക്കം ഉണ്ടാക്കുന്നതായാൽ, തെളിവു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതിനു പ്രയാസമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഇൻറർപ്ലാൻറർഷൻ നടത്തുന്നത് വലിയ തോട്ടക്കാരല്ല. നമ്മുടെ സ്ഥിതിവിശേഷം കൊണ്ടാണ് മിക്കവാറും അതുണ്ടാകുന്നത്. അടയ്ക്കാമരത്തിനും, തെങ്ങിനും എല്ലോലീഫ് എന്ന രോഗം പിടിപെട്ട് അസംഖ്യം തെങ്ങും, കുമ്പകം വെട്ടിക്കളയേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വെട്ടിക്കളയുമ്പോൾ എല്ലാ തെങ്ങും, കുമ്പകം വെട്ടിക്കളഞ്ഞു എന്നു വരികയില്ല; കാഫലം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെങ്ങും, കുമ്പകം ഒരുപക്ഷേ രോഗമുണ്ടെന്നിരുന്നാൽത്തന്നെയും വെട്ടിക്കളയുവാൻ ഉടമസ്ഥൻ മനസ്സുവരികയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ മറ്റൊരു കൃഷിയും ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല; റബ്ബർ ഒഴികെ പത്തേക്കറിൽത്താഴെയുള്ളതാണ് ഇങ്ങനെയുള്ളതിൽ പല സ്ഥലങ്ങളും. അങ്ങനെയുള്ള കമ്പസങ്ങളുകളെ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയില്ല എന്നുള്ള മാനദണ്ഡം വീക്ഷിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തടപവും കാണുന്നില്ല. ശ്രീമതി റോസമ്മാ പുനരൂഹ്യതയെന്ന ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് വിചിത്രമായിരിക്കുന്നു. അവർ റബ്ബർകൃഷിയെപ്പറ്റി നല്ലപോലെ അറിയാം. അവരുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ധാരാളം റബ്ബർകൃഷി നടത്തുന്നുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, ഒരാൾ അങ്ങനെ മനുഷ്യവൃദ്ധനായ ഒരാളെത്തോളം ഉടമസ്ഥൻ നടത്തിയിരുന്നാൽത്തന്നെയും ശ്രീ. രാഘവമേനോൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഏതുനിലയിൽ നോക്കിയാലും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി ഒരു പുതിയ ആശയമാണ്. Notwithstanding anything contained in subsection (1) it shall be lawful for any adult member in a family to own or hold land in excess of the ceiling area to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants, other than his minor unmarried children, who are alive on the date notified under subsection (1) and who would inherit his lands on his death: അതായത്, മുസ്ലീം സമുദായത്തിനു പൊതുവെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് സ്വന്തം അവകാശമില്ലെന്നു വന്നിരിക്കുകയാണ്. ക്രൈസ്തവസമുദായത്തിന്റെയും സ്ഥിതി അതാണ്. മുസ്ലീം സമുദായങ്ങൾക്ക് ഒരാൾ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ അവർക്ക് ഒരാൾപോലും കൊടുക്കാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി എന്നു മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ആ ഒരു മാനദണ്ഡം മന്ത്രിക്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത് മുസ്ലീം സമുദായത്തിനെപ്പോലെ ക്രൈസ്തവസമുദായത്തെയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ക്രൈസ്തവസമുദായത്തിലുള്ളവർ ഉടനെ കച്ചേരിയിൽപ്പോയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യട്ടെ എന്നു വയ്ക്കുന്നത് ഗവണ്മെന്റു കാണിക്കുന്ന ഒരു പക്ഷപാതമാണെന്നും അതൊരു ഇരട്ടത്താപ്പന്തയമാണെന്നും പറയാതെ തരമില്ല. ഇങ്ങനെ വിവേചനാപരമായി വീക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യവുമില്ല.

ശ്രീ. അ. വുക്കാടർകുട്ടിനമ്പ് : ഈ ഭേദഗതി മുസ്ലീം സമുദായത്തിന് മാത്രമേ ബാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നൊരു പറഞ്ഞു?

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : എന്നു മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പു ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് ഇത് മുസ്ലീം സമുദായത്തിന് പ്രത്യേകം ആശ്വാസം കൊടുക്കാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയാണെന്നു മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഏതായാലും എല്ലാവർക്കും ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. മൊസ്തീൻകുട്ടി ഹാജി : ഈ ഭേദഗതി ഈ വകുപ്പിൽ ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ട് എല്ലാ ആളുകൾക്കും ആനുകൂല്യം കിട്ടുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : കിട്ടുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. പക്ഷെ, മന്ത്രി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എനിക്കു സംശയമുണ്ടായി.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : സർ, ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കു പറയാനുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ മിക്കതും കാര്യമാത്രപ്രസക്തമാക്കി, മുൻകൂടി ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെപ്പറ്റി ദീർഘമായി സംസാരിക്കണമെന്നൊരു ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഭൂമി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. ഇതിന്റെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കു ഒന്നുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുണ്ട്.

കേരളത്തിലെ പരിതഃസ്ഥിതിയനുസരിച്ച് റിലീജിയസ് ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസും; പബ്ലിക് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസും വളരെയധികം ഭൂമി കൈവശം വച്ച് അനുഭവിച്ച് നല്ല കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി പ്രവർത്തനം നടത്തി വരികയാണ്. ഇന്നും, ഇന്നലെയും തുടങ്ങിയ ഒരു പ്രവണതയല്ല ഇത്. മഹാമനസ്സും, ദൈവവിശ്വാസികളുമായ ആളുകൾ നല്ല കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്ന സംഘടനകൾക്കാണ് തങ്ങൾ ഭൂമി കൊടുക്കുവാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിൽ ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുകയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള സംഘടനകൾക്കു ഭൂമി കൂടുതലായി കൈവശം വച്ചുകൊള്ളാൻ പാടില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. കാൺഗ്രസ്സ് നിയമസഭാകക്ഷി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു ഭിന്നഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ കുറിപ്പിലെ ഒരു ഖണ്ഡിക ഇങ്ങനെയാണ്:

We think it necessary to add another explanation to clause 56 (3) to the effect that in the case of persons whose personal law does not allow acquisition of rights to family properties by birth as in the case of Christians and Muslims, every adult member may be deemed to own or possess the land that would devolve on such member on intestate succession to the estate of his parents, brothers or sisters. Otherwise the provisions regarding ceiling in the Bill as recommended by the Committee will compel the creation of partition or gift deeds to secure the benefits under the new definition of 'family' now adopted in the Bill.

കാൺഗ്രസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു 50 ഏക്കറുകിലും കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുവാൻ അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. എനിക്കു ഏറ്റവും പ്രതിഷേധാർഹമായിട്ടുള്ളത് ഈ വകുപ്പിന്റെ കൂടെ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ള ആ പ്രൊവൈസോ ആണ്.

Provided that the Government may, if deemed fit, allow any such institution to acquire any extent of land after the aforesaid date subject to such conditions and reservations as they may impose.

ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക് റിലീജിയസ് ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം കമ്പ്യൂട്ടേഷനാണ്. ഈ ഗവണ്മെന്റ്, അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നതോ, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ തത്വത്തിൽപ്പോലും വിശ്വസിക്കുന്നതോ ആയ ഒരു ഗവണ്മെന്റല്ലെന്ന് ഈ രാജ്യത്തുള്ള എല്ലാ ആളുകൾക്കു അറിയാം. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ അടുത്തു മുട്ടുകുത്തി ഇരുന്നത് കറേ കമ്മ്യൂണിസം വളർത്താനും, അതിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കാനും അവരുടെ ഫണ്ടു സഹായം വിനിയോഗിക്കുമെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ അനുവദിക്കത്തക്കവണ്മുള്ള ഒരു പഴയ ഈ പ്രൊവൈസോയിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനകത്തു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഏകീകൃതത്വം ആർഡറനുസരിച്ച്

[ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള]

പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്യാമെന്നു വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരവകാശം ഇതിലും വെച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രൊവൈസോ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെ തേജോവധം ചെയ്യുവാനുള്ള ഒന്നാണെന്നു കാണാം. ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് മിനിഞ്ഞാണു ഞാൻ സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇവിടെനിന്നും പോയ ശേഷം മന്ത്രി എന്നെപ്പറ്റി എന്തോ പറഞ്ഞതായി പത്രത്തിൽ കണ്ടു. ഗോപിനാഥപിള്ള ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തു എന്നാണ് മന്ത്രി പറഞ്ഞതായി പത്രത്തിൽ കണ്ടു. കാൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിയുടെ അംഗീകൃതനായ ഈ ബിൽ 1959-ൽ അന്നു നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

Mr. Speaker : Order, order. The Hon'ble Member will kindly speak upon the amendments.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : സർ, തെറ്റിദ്ധാരണ ജനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനെപ്പറ്റി പറയുകയായിരുന്നു. ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ഗോപിനാഥപിള്ള ഈ നിയമത്തെ എതിർക്കുകയാണ്, എതിർക്കുകയാണ്, എന്ന് പറഞ്ഞു പരത്തിയാൽ, അത് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ചിന്താക്കുഴപ്പം ഉണ്ടാക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നതായിരിക്കും. ഈ നിയമത്തിലെ പോരായ്മകൾ നീക്കുന്നതിനും, നല്ല വകുപ്പുകൾ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതിനുമായ് ഞങ്ങൾ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്മേലാകാം, ആ ഭേദഗതികളുടെ തത്പത്തിൽ ഉറച്ചു നിന്നുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളതു പറയാൻ അവകാശമുള്ളതാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഭേദഗതികളിൽ പറയുന്നതു ന്യായമാണെന്നും, അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിവേണം ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ എന്നുമാണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

Shri P. M. Joseph : In 57 (2) delete "if it was a plantation on the 18th December 1957 and continued as such as the commencement of the Act." ഇതാണെന്റെ ഭേദഗതി.

സർ, എന്റെ ഈ ഭേദഗതിതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതു മൂവു ചെയ്യുതായി കാണുന്നില്ല. ആ ഭാഗം ഡിപ്രീറ്റ ചെയ്യണമെന്നു മിനിസ്റ്റർക്കുതന്നെ ബോധ്യം വന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ ഇടയായത്. എന്നാൽ, എന്തോ കാരണവശാൽ അതു മൂവു ചെയ്യാതിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഈ വകുപ്പ് ഏടുത്തുകയായിരുന്നാൽ കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നത് മലബാർഭാഗത്താണ്. അവിടെ റബ്ബർ പ്ലാന്റേഷൻ ആരംഭിച്ചിട്ട് രണ്ടു മൂന്നുകൊല്ലമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തുനിന്നും വളരെയധികം ആളുകൾ അവിടെ പുതുതായി റബ്ബർ പ്ലാന്റേഷൻ നടത്തുന്നതിനായി, അവർക്ക് ഇവിടെയുള്ള വസ്തുക്കൾ വിറ്ററിച്ച് അവിടെ വസ്തു വാങ്ങി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള പ്ലാന്റേഷനെ ബാധിക്കത്തക്കവിധം ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അതുപോലെതന്നെ കശുമാങ്ങകളിലും പ്ലാന്റേഷൻ ഇപ്പോഴാണ് ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. കശുമാങ്ങകളിലെ യാതൊന്നും ഉണ്ടാകാത്ത ഭൂമിയിൽ, തെങ്ങ്, കുമ്പ്, മുതലായവ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ, അവിടെ റബ്ബർ വെച്ചുപിടിപ്പിക്കാൻ ശ്രമം നടത്തിവരികയാണ്. അതിനെയും ഇതു ബാധിക്കുന്നതായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് 1957 ഡിസംബർ 18-നു ശേഷമുള്ള പ്ലാന്റേഷൻ എന്നുള്ളതു ഡിപ്രീറ്റ ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

പബ്ലിക് ചാർജ്ജ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനെപ്പറ്റി പലരും ഇവിടെ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞതാണ്. കൂടുതലായി അതിനെപ്പറ്റി പറയാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : സർ, 57-ാം വകുപ്പ് ഈ ബില്ലിലെ അതി പ്രധാനമായ ഒരു വകുപ്പാണ്. എങ്കിലും അതിനെപ്പറ്റി മീർ ഷാമായി എന്തെങ്കിലും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ക്ലാസ്സ് 57-ന് ഞാൻ 1071-ാം നമ്പരായി ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1071. Substitute the following for clause 57:—

"It shall not be lawful for any family or any adult unmarried person to own or possess land not exempted under section 55, in excess of the ceiling area, with effect from such date as may be notified by the Government".

ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം വളരെ ചുരുക്കമാണ്. സീലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ഏതു മുറയ്ക്കായാലും സീലിംഗിനു മേലുള്ള ഭൂമി ഒരു കുടുംബം കൈവശം വയ്ക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതിന്റെ പേരിലാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ, ഈ ബില്ലിലെ 57(1)-ാം വകുപ്പ് നിയമമായാൽ, ഭൂമി മേലാൽ ആജ്ഞിക്കുന്നതിനും, കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനും, സീലിംഗ് കഴിഞ്ഞു വളരെയധികം വാങ്ങുന്നതിനും അതു കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം വ്യക്തികൾക്കുണ്ടായിരിക്കും. അത് ഏങ്ങനെയാണെന്നുള്ള വിവരം, ഈ ബില്ലിന്റെ ജനറൽ ഡിസ്കഷൻ സമയത്ത് ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്; അത് ആവർത്തിച്ചു പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല; സമയം ചാടിക്കാൻ വേണ്ടി. 57(1) അനുസരിച്ച്, ഓണറായിട്ടോ, കെനൻറായിട്ടോ പരിധിവരെ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നാണ് കാണുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഇതിൽ മാർട്ടഗേജിങ് സംബന്ധിച്ച ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. കൺസാലിഡേറഡ് ചിസ്സ് നമ്പർ 2-ൽ, 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ എന്റെ ഭേദഗതിയിലെ തത്വം സ്വീകരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റു തയ്യാറാണെന്നാണ് കാണുന്നത്. പക്ഷേ, 155-ാമത്തെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം സാധ്യമാകുന്നതല്ല. ഡിസംബർ 18-ാം തീയതിക്കുശേഷമുള്ള യൂസുഫുകുച്ചറി മാർട്ടഗേജ് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളത്. 1957 ഡിസംബർ 18-നു മുൻപുള്ള മാർട്ടഗേജ് ഇതിൽ വരുന്നില്ല. അതൊരു ന്യൂനതയാണ്. മാർട്ടഗേജ് മാത്രം വന്നാലുംപോരാ, മാർട്ടഗേജ് ഓണറായിട്ടും, കെനൻറമാർട്ടഗേജായിട്ടും, കൈവശം വയ്ക്കാവുന്ന ഭൂമി ഏതു എന്നു വച്ചാലുംപോരാ. ഓണറായിട്ടും, കെനൻറായിട്ടും, മാർട്ടഗേജായിട്ടും, യൂസുഫുകുച്ചറി മാർട്ടഗേജായിട്ടും ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. ആ നിലയിൽ എല്ലാത്തരം കൈവശങ്ങളെയും നിയന്ത്രിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്റെ ഭേദഗതി, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 155-ാമത്തെ ഭേദഗതി എന്തുദ്ദേശത്തോടു കൂടിയെന്നോ അതാവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്, ആ ഉദ്ദേശം സാധ്യമാക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണ് എന്റെ 1071-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലായി ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ പൊതുചർച്ചാവേളയിൽ മറ്റു വിധത്തിൽ കൈവശം വയ്ക്കാവുന്നതു് ഏങ്ങനെയാണെന്നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതെന്നുള്ളതൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അതിലേയ്ക്കു കൂടിക്കുന്നില്ല.

സർ, 57(2) ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നും ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല; വേറെ ആരോ അതു പോലെ ഒന്നു മുമ്പുചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 57(3) ഇന്ന് അതേപടി ഉപേക്ഷിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, 57(3) ഉപേക്ഷിക്കണമെങ്കിൽ 55-ൽ അതിനു ഏന്തെങ്കിലും വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. അത് ഉൾപ്പെടുത്താത്തതുകൊണ്ട് 57(3) അതേപടി ഉപേക്ഷിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രയോജനമില്ല. പക്ഷേ അതിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതായിട്ടിരിക്കുന്നു. റീചീജിയസ്സ്, ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനു ഭൂമി മേലാലും കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനും ഈ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഒന്നും ആവശ്യമില്ലെന്ന വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമാണ്.

[ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ]

എനിക്കുള്ളതു്. 55-ാമത്തെ വകുപ്പിന്റെ ചർച്ചയിൽ ഞാൻ അതു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. അതു സ്വീകരിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറു അപ്പോൾ തയ്യാറായില്ല. അതു സ്വീകരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ആ കാര്യം ഒന്നുകൂടി ഭാഷിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണു്.

സർ, ഏറ്റവും അവസാനമായി മന്ത്രി ഭേദഗതിയായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള എക്സ്‌പ്ലനേഷൻ, അശേഷം ആവശ്യമില്ലാത്തതും, വളരെയധികം ഉപദ്രവം ചെയ്യുന്നതുമാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറും, ഈ ഗവണ്മെൻറും തോട്ടം വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ, മറ്റു കൃഷിചെയ്തിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ, റബ്ബറോ, അതുപോലുള്ള തോട്ടം കൃഷികളോ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനെ തടയുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുമുണ്ടു്. എന്റെ ഒരു സുഹൃത്തു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ, ഇതിൽ താല്പര്യ ഭൂമി കൺവർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പു് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ, പ്രത്യേകിച്ചു് മലം പ്രദേശങ്ങളിൽ തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങൾ നശിച്ചുവരികയാണു്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ റബ്ബറും മറ്റും നല്ലതുപോലെ കൃഷി ചെയ്യാവുന്നതാണു്. അങ്ങനെ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനെ തടയുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രയത്നമാണു് ഈ എക്സ്‌പ്ലനേഷനിൽ ഞാൻ കാണുന്നതു്. അങ്ങനെ തടയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. റബ്ബർകൃഷിയാണെങ്കിൽ, വെറും ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യാനാവാൻ, 20 അടി അകലത്തിലാണെങ്കിൽ, ഇൻറർ പ്ലാന്റേഷൻ നടത്തുമ്പോൾ, നാല്പതടി അകലത്തിൽ വെച്ചിട്ടു്, അതിനിടയ്ക്കു് തെങ്ങു് വളർത്താറുണ്ടു്. അങ്ങനെ പുതുതായി പ്ലാന്റേഷൻ നടത്തുന്ന ഭൂമി ഇന്നു പലത്തുണ്ടു്. 1957 ഡിസംബറിനുശേഷമുള്ള പ്ലാന്റേഷൻസു് ഈ നിയമപ്രകാരം പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. 1957-നു ശേഷം റബ്ബർബോർഡിൽ നിന്നും ലൈസൻസു വാങ്ങുകയും രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ധാരാളം പ്ലാന്റേഷൻസു് ഈ നാട്ടിലുണ്ടു്. അതു നോക്കിയാൽ, ഇടയ്ക്കു ചില കൗതൂഹലകൊന്നത്തെങ്ങുകൾ കണ്ടെന്നു വരും. അതു കണ്ടിട്ടു് പ്ലാന്റേഷനായിട്ടു് കൺവർട്ട് ചെയ്ത ഭൂമിയാണെന്നു കണക്കാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി അശേഷം ആവശ്യമില്ലാത്തതാണു്. ഗവണ്മെൻറു് അതിനെപ്പറ്റി വേണ്ടതുപോലെ ആലോചിച്ചു് നോക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമുണ്ടു്; വീണ്ടും ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുകയും, ഈ എക്സ്‌പ്ലനേഷൻ ആവശ്യമില്ലെന്നു കണ്ടു് അതു മാറ്റാൻ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടാൻ ഹുറിക്കു വളരെ താൽപ്പര്യമുണ്ടു്. 57-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ, മൂന്നാം ഉപവകുപ്പു് ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. അതു ഭേദപ്പെടുത്തിയാൽ പ്രൊവൈസോ ആവശ്യമില്ല. ഇത്രയും ഭേദഗതികൾ 57-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ വരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം ഫലപ്രദമാകുകയില്ല; ആവശ്യമായ ഗവണ്മെൻറു് മനസ്സിലാക്കണം. 57 (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനു് പ്രത്യേകമായി എന്റെ ഭേദഗതിയോ, അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതിയോ സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഭാവിയിൽ ഭൂക്കൈവശത്തിന്റെ പരിധി ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. കഴിയുന്നതു്, ഈ നിയമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്താനുള്ള നിരവധി മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇതിലുണ്ടെന്നു് വീണ്ടും ഞാൻ ഭാഷിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് 1071-ാമത്തെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: ഞാൻ 1099-ാം നമ്പരായി ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ മറ്റു സ്റ്റേഫിതന്മാർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾവീണ്ടും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല, എങ്കിലും ഒന്നരണ്ടു വാക്കു പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. clause 57-ൽ സബ് ക്ലോസ് 2-ൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു് "was a plantation on 13th December 1957" എന്നുള്ളതു് എടുത്തു കളഞ്ഞിട്ടു് ആ സ്ഥാനത്തു് is a plantation on the day that this enactment comes into force" എന്നു് വേണമെന്നായിരുന്നു. അതു

അവിടെ വയ്ക്കുന്നത് വലിയ കഴപ്പുണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ട്, അതിനു ശേഷം വച്ചിരുന്നാൽത്തന്നെയും അപ്പദിവസത്തിനു മുൻപാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത് എന്നു പറയുന്നതിനും തെളിവുകൊടുക്കുന്നതിനും അവർക്ക് സാധിക്കും. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ ഈ ആക്ട് എന്നാണോ നടപ്പിൽ വരുന്നത് ആ തീയതി ഈ നിയമം വളരെ വേഗത്തിൽ നടപ്പാക്കുന്നതുകൊണ്ട് എന്തു നന്മയാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് അത് എല്ലാവർക്കും കിട്ടണമെന്നു ഗവണ്മെന്റാഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഗുണം കിട്ടാനാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. 18 ഡിസംബർ 1957 എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വലിയ നഷ്ടത്തിനിടയാകും. കാലതാമസത്തിനിടയാകും. രണ്ടാമതായി ക്ലോസ് 57 (3) എടുത്തുകൂടിയെന്നു ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. എന്തെങ്കിലും ഗുണം കിട്ടണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് ഇതെഴുതിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ഇതെടുത്തുകൂടിയെന്നും; അതല്ല മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ലക്ഷ്യമെങ്കിൽ എനിക്ക് അതിനെപ്പറ്റിയൊന്നും പറയാനില്ല. മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽത്തന്നെ വലിയ സ്വത്തുകാരായിട്ടുള്ളവർ അവരുടെ സ്വത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിന് എൻഡോമെന്റായിട്ടു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മുസ്ലീം സമുദായത്തിലുള്ളവർ മാത്രമല്ല ഹിന്ദു സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരും അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. കുടുംബത്തിൽ പിൻഗാമികളായി ആരും ഇല്ലാതെയും കുട്ടികളില്ലാതെയും മറ്റും മരിച്ചു പോകുന്നവരുടെ സ്വത്തുക്കൾ മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കായിട്ടും ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനും കൊടുക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. അത് വ്യക്തികളെ ഉദ്ദേശിച്ചു ചെയ്യുന്നതല്ല. അവർക്കു കൈവശം വെച്ചുക്കാവുന്ന ഭൂമിയെ ലിമിറ്റഡ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്വത്തു കൊടുക്കണമെന്നു നിയമത്താൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം എടുത്ത് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കാനാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനു വിഘാതം നേരിടമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. ദയവുചെയ്ത് ആ ഭാഗം ഡിപിററ് ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ആത്മാർത്ഥമായിട്ടാണ് ഇതെഴുതിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഈ 57-ാം ക്ലോസ് ചർച്ചയ്ക്കു വന്നപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് വളരെ ശ്രദ്ധയോടെ വിമർശനം വന്നത് ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയുകയാണ്; ക്ലോസ് 57 കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ബാക്കി ക്ലോസുകൾ ചർച്ചയ്ക്കു വന്നപ്പോൾ ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളുടേയും ചർച്ചയുടേയും ഫലമായി അതൊക്കെക്കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് യുക്തമെന്നു എനിക്ക് തോന്നിയ വിധത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. സാധാരണ ശാന്തസ്വഭാവക്കാരനായ ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പുവരെ കർശനമായ വിധത്തിലാണ് വിമർശനം നടത്തിയത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുനിന്നു അമെൻഡ്മെന്റിന് അമെൻഡ്മെന്റ്, അതിനു മെൻഡ്മെന്റ് ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവരുന്നത് കുറച്ചിലാണെന്നു. ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ പറഞ്ഞു, സെലക്ട് റെക്കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ രാജിവച്ചുപോകണമെന്നു. സർ, ഈ ബില്ലിൽ ഓരോരുത്തരും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു അവർവർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ പ്ലോലും ചർച്ചയുടെ ഫലമായി എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നുമുള്ള നിർദ്ദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ—ചിലപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ തന്നെയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്—എന്തെല്ലാം ഭേദഗതിവരുത്തണമെന്നു ചിന്തിച്ച് ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായമറിഞ്ഞതിനുശേഷം സ്വീകരിക്കാവുന്നവ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ അവസാനസമയത്തെങ്കിലും ഇത്തരം ശ്രദ്ധയോടെ വിമർശനങ്ങൾ നടത്താതെ പ്രയോജനകരമായ വിമർശനങ്ങൾ നടത്തുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നു—പ്രയോജനകരമായ വിമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നല്ല—അത്തരം വിമർശനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളവർക്ക് ഞാൻ കൃതജ്ഞത രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു—പക്ഷെ, അത്തരത്തിലുള്ള വിമർശനമല്ല ഇവിടെ നടന്നത്. ഒരോരുത്തർ പറയുന്നത് ആരു ശതമാനം അംഗീകരിക്കണമെന്നു നിർബ്ബന്ധ

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

ബുദ്ധിയോടുകൂടി പറയരുത്. അങ്ങനെയുള്ള വിമർശനങ്ങൾ ആ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായതിൽ ഞാൻ ചേർക്കുകയാണ്. പലരിൽനിന്നും വിമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്; ഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. Minister-ക്കു മാത്രം ഭേദഗതി പാടില്ല! അത് അസ്സലായിരിക്കുന്നു. ബില്ലിന്റെ ചർച്ച അവസാനിക്കാറായ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇതു വേണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അവസാനകാലത്തെ പറഞ്ഞത് ആരുടെ അവസാനകാലത്തെയാണ് ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ബില്ലിന്റെ അവസാനകാലം. അല്ലാതെ വേറെയൊരുതേയും അവസാനകാലത്തെപ്പറ്റിയല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ ആ നിലയിൽ ഇതാണ് പറയാനുള്ളത്. പലതേയും വിമർശനങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാത്ത വിമർശനമായിപ്പോയി എന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. 57-ാം ക്ലാസ്സിനെപ്പറ്റി വളരെയധികം വിമർശനങ്ങൾ നടത്തി. Sites of temples, etc. അത് public religious and charitable institution-ന് വേണ്ടിയാണെന്നു വിചാരിച്ചു പലരും സംസാരിച്ചു. പക്ഷെ, ഇത് private temples-ന്റെ sites-നെ സംബന്ധിച്ചാണ്. മതസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും എല്ലാം കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ ഈ ആക്ട് പാസ്സാക്കുന്ന തീയതിവരെ യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല. മുഴുവൻ ഭൂമിയും അവർ കൈവശം വയ്ക്കാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും. ഈ ക്ലാസിൽ അതെടുത്തുപറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഈ ആക്ട് പാസ്സായി ഈ വകുപ്പനുസരിച്ചു നോട്ടീഫൈ ചെയ്യുന്ന തീയതിവരെ അവരുടെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന വസ്തു അവർ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാം. അതിനുശേഷം പുതിയതായി acquire ചെയ്യുന്നതിന് മാത്രമേ സീലിംഗ് ബാധകമാകുകയുള്ളൂ. മതസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും മറ്റും നടത്തിപ്പിന് വിപ്ലവം വരത്തക്കനിലയിൽ ceiling ബാധകമാകരുത് എന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഈ precaution എടുത്തിരിക്കുന്നത്. സർ, ഇതിലെഴുതിയിരിക്കുന്നത് ആ ഡോർ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മാത്രമേ സീലിംഗ് ബാധകമാകുകയുള്ളൂ എന്നാണ്. അത് വ്യക്തമായിട്ടും ഉണ്ട്. അപ്പോൾ മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിന് വിപ്ലവമായി നിൽക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. നമ്മുടെ പ്രജിസ്റ്റേഷൻ ഓരോരുത്തരുടേയും സ്വന്തം കാര്യമാകരുത്. ആരെങ്കിലും മരിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ അയാളുടെ സ്വത്തു് ഏതെങ്കിലും മതസ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കു കൊടുത്താൽ അത് വിറ്റുകൊടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല. അത് വിറ്റുകൊടുക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഈ വിധത്തിൽ ബില്ല് മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ യാതൊരുവിധത്തിലും തടസ്സമാക്കാതെ നിൽക്കുമ്പോൾ ഈ ഗവണ്മെൻറ് മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് എതിരാണ് എന്നു ദുർവ്യാഖ്യാനം ചേക്കേരുമാണ്. അങ്ങനെയല്ല, ഈ സെക്ഷനിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന സ്വത്തു് അതുപോലെതന്നെ നിലനിൽക്കുമെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഡിവിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞത് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

കാഷ്ട് ഏസ്റ്റേറ്റിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 20 ഏക്കർ എന്നുള്ളത് 10 ആയി മാറ്റണമെന്നു ശ്രീ. ഹാജി പറഞ്ഞത് സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്.

സബ് ക്ലാസ് (2)-ൽ 18 ഡിസംബർ 1957 എന്നുള്ളതു മാറ്റുന്നതിന് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ആ ഭേദഗതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ Inter planting-നെക്കുറിച്ച് ഒരു Explanation കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് പ്രത്യേകം ആരെയോ ദ്രോഹിക്കാനാണ് എന്ന് ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ചലഞ്ചറിൽ ഭൂമിയുള്ളവർക്കോ, ബാക്കിയുള്ളവർക്കോ തകരാറു സംഭവിക്കുമെന്നു പറയുന്നത് കാര്യം അറിയാതെയാണ്. ഇത് സ്റ്റേറ്റ് ഒട്ടകെ ബാധകമാണ്. ഇത്രയും സംഗതിയാണ് എനിക്ക് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഇവിടെ പറഞ്ഞു, പോസസ് എന്ന വാക്ക് അംഗം കരിച്ചിട്ടുള്ളത് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടിനിടയാക്കുമെന്നും. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ പോസസ് നിവൃത്തിയുള്ളത് to possess means to possess as owner or as tenant എന്ന നിലയിലാണ്. Usufructuary mortgage possess ചെയ്യുന്നു എന്നു വരുമ്പോൾ ceiling-ന് usufructuary mortgage ഉൾപ്പെട്ടതുമോ എന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഞാൻ ഒരു അമെൻഡ്മെൻറ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. After 18th December 1957, if any usufructuary mortgage was created, it can also be taken into consideration, when ceiling is imposed.

In clause 57, add an explanation as follows:—

“Explanation :— For the purpose of this section “to hold land” shall include possessing land under a usufructuary mortgage”.

At the end of this we may also add “created on or after 18th December 1957”.

എന്റെ ഭേദഗതി (155) യുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഇതുകൂടി ചേർക്കണം. 18-12-1957 വേണമെന്നു പറയുന്നത് ഈ ബില്ലിനെ ആരും തോല്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. 1957 ഡിസംബർ 18-ന് ശേഷമുള്ള കൈവശപ്പണയം സ്വീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: പോസഷൻ എന്ന വാക്കുപയോഗിക്കുന്നതു കൊണ്ട് തരക്കേടെന്താണ്?

Smt. K. R. Gouri: ‘To hold’ means to possess either as tenant or as owner. I am prepared to accept the explanation with the addition of the words “created on or after 18th December 1957”. I don’t accept possess means possess as mortgagee also, because a stipulation is made but ceiling won’t apply to usufructuary mortgage created before 18th December 1957.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: മന്ത്രി പറയുന്നതുപോലെ ‘to hold’ means to possess as tenant or as owner or as mortgagee. Instead of that “to possess” ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ എന്താണ് തരക്കേട്?

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: മന്ത്രിയുടെ പുതിയ സബ് ക്ലാസ്സിന്റെ ഇഫക്ട് എന്താണെന്നു പറഞ്ഞാൽക്കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: May I know, one more thing for clarification? ഒരു കാരണവർ വസ്തു കൈവശം വച്ചിരുന്നെന്ന് ഭാരതാധിപതി, കൈവശക്കാരനായിട്ടാണോ കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്?

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: അതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാനും ചോദിച്ചത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കാരണവർ ഹോൾഡ് ചെയ്യുന്നത് കടംബത്തിനുവേണ്ടിയാണ്. മി. ചാക്കോ പറഞ്ഞ കാരണവരുടെ നില എങ്ങനെയിരിക്കും, ട്രസ്റ്റി എങ്ങനെയിരിക്കും എന്നുള്ളത് മുൻപ് നാമിവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: കാരണവരുടെ പേഴ്സണൽ പ്രോപ്പർട്ടിയാണെങ്കിൽ വിൽക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ വിൽക്കുവാൻ അധികാരമില്ല.

Mr. Speaker: Amendment No. 1071 is for entire substitution of the Clause. I will put it later.

Amendment No. 1072 is barred. 'Individual' ceiling is sought to be established by it. But the principle of ceiling in relation to 'family' has been accepted.

Shri Alexander Parambithara: I do not press it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. Speaker: The next is amendment No. 1082 of Shri M. Narayana Kurup.

Shri M. Narayana Kurup: I press it.

The amendment was put and lost.

Amendment No. 1089 of Shri K. T. Thomas was put and lost.

Mr. Speaker: Regarding amendment No. 1096, the principle contained in it has been accepted by the Minister in one of her amendments.

Shri T. A. Thomman: I do not press it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Shri R. Raghava Menon: I do not press my amendment No. 1098.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. Speaker: Next is amendment No. 1097 of Shri Ponnara G. Sreedhar. Here again, the principle has been accepted by the Minister in her amendment No. 1 in Consolidated List No. 3.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The following amendment No. 155 in Consolidated List No. 2 moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried:

In clause 57, for sub-clause (1) substitute: "(1) subject to the provisions of sub-section (2) and (3) with effect from such date as may be notified by the Government, it shall not be lawful for any family or any adult unmarried person to own or to hold or possess under a mortgage executed after 18th December 1957, land in the aggregate in excess of the ceiling area."

Mr. P. M. Joseph, are you withdrawing your amendment No. 162, in view of the idea being incorporated in Amendment No. 1 in List 3 moved by the Minister?

(Shri P. M. Joseph was absent in his seat).

The amendment was put and lost.

The following modification of the amendment (No. 163 in Consolidated List No. 2) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and carried.

In clause 57, the following explanation shall be added:

"Explanation: For the purpose of this section "to hold land" shall include possessing land under a usufructuary mortgage created on or after 18th December 1957".

The amendment moved by Shri K. T. Thomas to delete the words "and lying contiguous to" in clause 57 (2) (a) (i) as also the explanation in the amendment moved by was put and lost.

The oral amendment moved by Shri K. Moideenkutty Haji, viz, that the words "10 acres" be substituted for "20 acres" in the Explanation 1 to subclause (2) as in the amendment of Smt. K. R. Gouri was put and carried.

The following amendments moved by Smt. K. R. Gouri were put and carried.

For sub-clause (2) substitute the following:—

"(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1)

- (a) it shall be lawful for any family or adult unmarried person to own or hold any plantation exceeding the ceiling area if it is a plantation at the commencement of this Act and also—
 - (i) an extent of land not more than twenty per cent of, and lying contiguous to, such plantation; and
 - (ii) other lands not exceeding one half of the ceiling area of such family or adult unmarried person.
- (b) it shall be lawful for any family or adult unmarried person to own or hold any cashew estate if it was a cashew estate on 11th April 1957 and continued as such at the commencement of this Act and also other lands not exceeding one half of the ceiling area of such family or adult unmarried person.

Explanation 1.— For the purpose of this clause, "cashew estate" means lands principally planted with cashewnut trees and having a contiguous extent not below 10 acres.

Explanation II.— Where after the 18th December 1957, rubber, coffee or tea has been interplanted in any garden, the land so interplanted shall not be deemed to be a plantation for the purpose of this sub-section:

Provided that the benefits conferred by this sub-section shall be available to the family or the adult unmarried person as the case may be only so long as the plantation or the cashew estate remains as such."

The following shall be added as sub-clause (3) and the existing sub-clause (3) renumbered as (4):—

- "(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) it shall be lawful for any adult member in a family to own or hold land in excess of the ceiling area to the extent necessary to make up the ceiling area of his lineal descendants, other than his minor unmarried children, who are alive on the date notified under sub-section (1) and who would inherit his lands on his death;

Provided that the aforesaid adult member shall take into account all acquisitions of land or interests in land made by such lineal descendants or the members of their families for fixing the total extent that such adult member shall be entitled to own or hold, from time to time, and shall be bound to surrender the excess.

Explanation.—In the case of lineal descendants who are members of other families the ceiling area shall be that applicable to their families."

In sub-clause (3) for the words "public religious or charitable institution", the words "public, religious, charitable or educational institutions" shall be substituted.

Amendment (No. 1071) moved by Shri P. T. Chacko, was put and lost.

The question that Clause 57, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 57, as amended was added to the Bill.

[12 noon] ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : പേഴ്സണൽ എക്സ്പ്ലനേഷൻ സമയം തൽക്ഷണം അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

Mr. Speaker : Personal explanation is usually allowed only in cases where something is said on the floor of this House about the conduct of a Member or when some charge is made against a Member. In other circumstances I don't think any personal explanation is called for.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ഈ ഭൂനയച്ചിലിനെ എതിർക്കും എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമസഭയിൽനിന്നും പോയതു എന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതിനോടൊപ്പംതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും പറയുകയുണ്ടായി എന്നു പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടു. ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ഞാൻ സത്യമനുസരിച്ചു പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ല പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടതെന്നു തോന്നുന്നു. പത്രങ്ങളിൽ കാണുന്നതെല്ലാം ശരിയായിരിക്കണമെന്നില്ലല്ലോ. അതു പത്രങ്ങളുടെ ചോലിയാണ്. പക്ഷെ നടന്നതെന്താണെന്നു പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു ശ്രീമാൻ ഗോപിനാഥപിള്ള ഈ ബില്ലു പാസ്സാക്കുന്നതിൽ നിസ്സഹകരിക്കും എന്ന്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്. ഇതു പാസ്സാക്കിയാലും ഇതു നടപ്പിലാക്കുകയില്ല എന്നു മി. ഗോപിനാഥപിള്ള പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതാണ്. അതു ഇന്നത്തെ കെ. പി. സി. സി.യുടെ പ്രസ്താവനയുമായി.....

മി. സ്പീക്കർ : ഞാനും വിശ്വനാഥനും ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയും പറഞ്ഞതു ഇതു പാസ്സായാലും നടപ്പിലാക്കുന്നതല്ലെന്നും കണ്ടറിയണം എന്നു മി. ഗോപിനാഥപിള്ള പറഞ്ഞു എന്നാണ്. അതു ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും കേൾക്കുന്നു.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ നീണ്ടു കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. അതിനിമിത്തം സാക്ഷ്യമായി അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അനുമതികൾ കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

CLAUSE 61.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 1168) In clause 61, in sub clause (1) for the words and figures 'subject to the provision of Section 64', 'the words, brackets, and figures 'subject to the provision of the proviso to sub section (3) of Section 57.' shall be substituted.

(No. 1177) In clause 61 in sub clause (2) for the words 'as far as may be applied to the surrender' to the words as far as may apply to the surrender to, and vesting in the Government' shall be substituted.

Shri T. A. Thommen: Sir, I move:

(No. 1169) In clause 61(1), delete 'except as mortgagee with possession.'

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move :

(No. 1172) In clause 61, sub clause (1) line 2, after the word 'lease' add the words 'usufructuary mortgage' and omit the words 'except as mortgagee with possession' in line 4.

Shri M. C. Abraham: Sir, I move:

(No. 1175) In sub clause (1) of clause 61, in line 4, delete the words 'except as mortgagee with possession.'

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I move:

(No. 1176) In clause 61(1), after the word 'inheritance' add 'or otherwise'

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move also

In clause 61(1) for the word 'purchase' substitute 'purchase, mortgage with possession.'

In clause 61(1) for 'where any person comes by any land' substitute 'where any person comes by any land after the date notified under Sub Section (1) of Section 57.'

In regard to the amendments moved here, I accept only the amendment of Shri Narayana Kurup and of Shri Thommen.

Shri P. T. Chacko: The amendments may now be put.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

In sub-clause (1), for the words and figures 'subject to the provision of section 64', the words brackets and figures 'subject to the provision of the proviso to sub-section (3) of section 57' shall be substituted.

The following amendment moved by Shri T. A. Thommen was put and carried

In sub-clause (1), the words 'except as mortgagee with possession' shall be deleted.

The amendment moved by Shri K. K. Viswanathan, was put and lost.

The following amendment moved by Shri M. Narayana Kurup was put and carried.

In sub-clause (1) after the word 'inheritance', the words "or otherwise" shall be added.

The following amendments moved by Smt. K.R. Gouri were put and carried.

In sub-clause (1), for the word purchase, the words "purchase, mortgage with possession" shall be substituted.

In sub-clause (1), for the words "where any person comes by any land" the words "where any person comes by any land after the date notified under sub-section (1) of section 57" shall be substituted.

In sub-clause (2) for the words 'as far as may be, apply to the surrender', the words "as far as may, apply to the surrender to, and vesting in, the Government" shall be substituted.

The question that Clause 61, as amended, stand part of the Bill, was put and carried.

Clause 61, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 62. (contd.)

Mr. Speaker: We will resume Clause 62 which we left partly discussed.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

In clause 62 for sub-clauses (2) and (3) substitute:

"(2) The Compensation payable to any person surrendering ownership, possession or equity of redemption over any land shall be the aggregate of—

- (i) the full value of any structures, wells and embankments of a permanent nature situate in the land and belonging to him; and
- (ii) the percentage of the market value of the land and improvements other than those specified in clause (i), calculated as follows:—

On the first Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	60 per cent.
---	--------------

On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	55 per cent.
--	--------------

On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	50 per cent.
On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	45 per cent.
On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	40 per cent.
On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	35 per cent.
On the next Rs. 15,000 of the market value of his interests in all the lands surrendered	30 per cent.
On the balance of the market value of his interests in all the lands surrendered	25 per cent.

Explanation:—For the purposes of this clause “the interest of any person” in the land surrendered shall not include his interest with respect to structures, wells and embankments of a permanent nature.

(3) Where the landowner surrenders ownership of excess land, the compensation payable to him and the intermediary, if any, shall be at the same rate as is payable under section 51 as if the right, title and interest of the landowner and the intermediary, if any, vested in the Government.

(4) Where a tenant surrenders possession of excess land the compensation payable to such tenant and the intermediary, if any, shall be such portion of the compensation payable for the surrender of full rights as would fall to the share of the tenant or the intermediary if the amount of compensation were divided among the landowner, intermediary and tenant in proportion to the respective profits derived by each from the land.

Explanation:—“profits derived from the land” shall mean—

- (i) in the case of the landowner, the rent which he was entitled to get from the tenant holding immediately under him,
- (ii) in the case of the tenant surrendering possession, the difference between the net income from the land and the rent payable by him to his landlord; and
- (iii) in the case of the intermediary the difference between the rent due to him from his tenant and the rent for which he is liable to his landlord.

(5) Where an owner of land surrenders the equity of redemption over any land the amount due to the mortgagee under the mortgage shall be deducted from the compensation amount and the balance alone shall be paid to the owner.

(6) Pending the determination of the amount of compensation payable to any person under this section, it shall be competent for the Land Board to pay such amount as it considers proper to such person as part payment of the compensation on taking proper security in case it is found that he is entitled to such amount. The amount so paid shall be deducted from the compensation payable to such person and the Land Board shall pay to him only the balance."

I have stated as sub-clause (6) that pending determination of the compensation, part payment can be made. The amendment is worded as it is because vesting in Government and payment of purchase price are different.

Shri M. Narayana Kurup: As the term 'interest' is used in Clause 57, I think it would be better to include that here also.

Shri E. Chandrasekharan Nair: What is contemplated is surrender of ownership or equity of redemption or possession. There is no question of surrender of any other interests.

Mr. Speaker: Is Shri Narayana Kurup pressing his suggestion?

Shri M. Narayana Kurup: No, Sir.

Mr. Speaker: Shri Mathew's amendment is not clear. I think you may better withdraw it.

The amendment (No. 1179) moved by Shri Mathew was withdrawn.

The amendments (Nos. 1189 and 1184B) moved by Shri K. T. Thomas were withdrawn.

The amendment (No. 1186) moved by Shri T. A. Thommen was put and lost.

The amendment (No. 1187) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The amendment (No. 1197) moved by Shri K. M. George was withdrawn.

The amendments (Nos. 1199 & 1200) moved by Shri K. K. Viswanathan were withdrawn.

The amendment (No. 1201) moved by Shri Avukaderkutty Naha was put and lost.

The amendment (No. 183 in consolidated list 2) moved by Smt. K. R. Gouri was withdrawn.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri (above shown) was put and carried.

The question that Clause 62 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 62 as amended was added to the Bill.

CLAUSE 70

Shri Ponnara G. Sreedhar: I move:

(No. 1246) "Clause 70(1) to be redrafted as follows:—

The purchase price of the land assigned under section 69 shall be the full market value of the land and shall be payable in five equal annual instalments, the first instalment being payable before the resumption of the land".

Shri K. K. Viswanathan: I move:

(No. 1247) "In clause 70(1), substitute the figure "20" for the figure "16" in the 3rd line.

Shri E. P. Poulse: (No. 1248) In clause 70(1), delete sub-clause (1) and substitute the following:—

"The purchase price of land assigned under section 69 shall be at rates varying from ten per cent to 75 per cent of its market value as between groups coming within sub-sections (i), (ii) and (iii) of section 69 so that the average compensation amount payable to Government shall approximate as far as may be to fifty-five per cent of the market value of such land."

Shri C. A. Mathew: (No. 1249) In clause 70 add as sub-clause (4).

"Notwithstanding anything contained in the previous sub-sections, where the purchase price is paid in a lump sum, the purchase price shall be seventy-five per cent of the amount as calculated under sub-section (1)".

Shri M. Narayana Kurup: I move:

(No. 1250) In clause 70, add the following new sub-clause (4):—

"The rights of the assignee shall be heritable but not alienable except in favour of Government."

Smt. K. R. Gouri: I am moving amendment No. 3 in list 3 with an oral amendment that the words 'on registry' be added between 'assigned' and 'under'. It may read like this:

For sub-clause (1) the following shall be substituted.

"(1) The purchase price of the land assigned on registry under section 69 shall be the aggregate of—

(i) the full value of any structures, wells and embankments of a permanent nature situate in the land; and

(ii) fifty-five per cent of the market value of the land and improvements other than those specified in clause (1);

and shall be payable in 16 equal annual instalments, the first instalment being payable before the assignment".

2/693/V.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു : സർ, എന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണ് (1249)

In clause 70 add as sub-clause (4) "Notwithstanding anything contained in the previous sub-sections, where the purchase price is paid in a lump sum, the purchase price shall be seventy-five percent of the amount as calculated under sub-section (1)".

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനുമുമ്പെവരവസരത്തിൽ, ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ, ഇതിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വങ്ങൾ, ചർച്ചചെയ്ത് ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം വേണ്ട ഭേദഗതിചെയ്യാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാണെന്നും, അതിനെതിരായ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ, ടെൻററിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പർച്ചേസ് പ്രൈസ് എന്തായിരിക്കണമെന്ന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 43-ാമത്തെ വകുപ്പ്, സബ്ക്ലോസ് മൂന്നു അതേപടി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മുഴുവൻ ഇക്കയും ഒരുമിച്ചു കെട്ടിവെച്ചാൽ സൗകര്യമുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 75 ശതമാനം കെട്ടിവെച്ചാൽ, അയാൾ മുഴുവൻതുകയും കെട്ടിവെച്ചതായി പരിഗണിക്കുമെന്നു 43(3)-ൽ നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ തത്വം തന്നെ ഇവിടെ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മുമ്പ് നാം ഈ നിയമത്തിൽ അംഗീകരിച്ച ഒരു തത്വം എന്നനിലയിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഇതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. 75 ശതമാനം കെട്ടിവെച്ചാൽ മുഴുവൻ തുകയും കെട്ടിവെച്ചതായി പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : (1250) സർ, എന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണ് :

In clause 70, add the following new sub-clause (4):—"The rights of the assignee shall be heritable, but not alienable except in favour of Government."

ഇതു മനസ്സിലാക്കാൻ ഒട്ടും വിഷമമില്ലാത്ത ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ഭൂമി വാങ്ങി, അതു ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക്, യഥാർത്ഥത്തിൽ അർഹതയുള്ളവർക്കു അനുഭവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആകെവിലയുടെ 55 ശതമാനത്തിനു കൊടുക്കുകയാണ്. ബാക്കിഭാഗം ഗവണ്മെൻറ് ഒരു സമൂഹത്തിനുവേണ്ടി സഹിക്കുകയാണ്. ഇതു ലാഭത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കച്ചവടമാകരുത്. 55 ശതമാനം വിലയ്ക്കു ഭരതാക്ഷ ഗവണ്മെൻറ് പട്ടയം കൊടുത്താൽ, അന്നുതന്നെ അതു നൂറുശതമാനം വിലയ്ക്കു അയാൾക്കു വിൽക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ പലപ്പോഴും സംഭവിക്കാവുന്നതുമാണ് ഇങ്ങനെ കറേജ്മി ആക്ഷേപം വിതരണം നടത്തണമെന്നുമാത്രമല്ല നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം. അവരും, അവരുടെ ആളുകളും അതു അനുഭവിക്കണമെന്നു കൂടിയുണ്ട്. അതു സാധിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, പരമ്പരയായി ആ ഭൂമി അവരുടെ കൈവശമിരിക്കണമെങ്കിൽ അതു തീറെഴുതാനുള്ള അവകാശത്തിൽ ഒരു നിയന്ത്രണം ആവശ്യമാണ്. അവർക്ക് അതു തീറെഴുതണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെയായിരിക്കണം. അങ്ങനെ വന്നാൽ മറ്റൊരത്തിലുള്ള ചൂഷണങ്ങൾക്കോ ഭയാശങ്കകൾക്കോ അവകാശമില്ല. വസ്തു ഇഷ്ടമുള്ളവർക്കു അനുധാധിനപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം നൽകുന്നതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അഞ്ചു ഏക്കർ നിലമാണെങ്കിൽ അതിന്റെ 45 ശതമാനം വില ഗവണ്മെൻറ് സഹിച്ചിട്ട് 55 ശതമാനം വിലയ്ക്കു ഏഴുതി കൊടുക്കുന്നതു്. അതു തിരിയെ ആക്ഷേപം ഏഴുതി കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെയായിരിക്കണമെന്നുള്ള നിബന്ധന ഇതിൽ ആവശ്യമാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെ യൊരു ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : സർ, ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. 100 രൂപ വിലയുള്ള വസ്തു 55 രൂപയായിട്ട് കിട്ടുന്നു, അതും പതിനാറു തവണയായിട്ട് കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണ്.

ഇതിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ മൂന്നരരൂപ മുടക്കിയാൽ ഏകരൂപയുടെ വസ്തു കൈവശംകിട്ടും. മൂന്നരരൂപ മുടക്കിയാൽ 45 രൂപ ആരോടുകിട്ടും. വളരെ ആദായകരമായ ഒരു ഏർപ്പാടാണിത്. ഇങ്ങനെ മൂന്നരരൂപ മുടക്കി 45 രൂപ ലഭ്യമാകുമ്പോൾ, ഏകരൂപയുടെ വസ്തു വാങ്ങിക്കുന്നവർ അതു തികഞ്ഞ ലാഭത്തിന് മറ്റുള്ളവർക്ക് കൈമാറാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിവെച്ചാൽ, കാലാനുസൃതമായി, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഭൂമിയില്ലാത്ത ഒരു കൂട്ടർ വീണ്ടും ഉണ്ടായിത്തീരുന്നതാണെന്നുള്ള കാര്യം മറക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഭൂമിവാങ്ങി ഭൂപയോഗപ്പെടുത്തരുതെന്നും ഗവണ്മെന്റിനും ആഗ്രഹമുണ്ട്. ആ നിലയിൽ ഗവണ്മെന്റ് വാങ്ങണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവണ്മെന്റിന് കൊടുക്കാൻ പൈസയൊന്നും കാണുകയില്ല. ഇത് നേരത്തെ ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. അല്ലെങ്കിൽ വേറെവിധത്തിൽ പരസ്പര സഹായസംഘമെന്നോ മറ്റോ വയ്ക്കാമായിരുന്നു. ഞാൻ ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. മൊയിദിൻകുട്ടി ഹാജി : ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി കുറെ ചർച്ചകൾ ആലോചിക്കാമായിരുന്നു. ഇത് വലിയ ആദായമുള്ള കച്ചവടമായിത്തീരാൻ ഇടയുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ക്ലാസിന്റെ ചർച്ച നീട്ടിവെച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. Speaker : Where is the time for that.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : ഗവണ്മെന്റിലേക്കു വരികയാണെങ്കിൽ ബുദ്ധിമുട്ടാകുമെന്നു പറഞ്ഞു. അത് ലാൻഡുബോർഡിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ എന്താണ് വിരോധം? അങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

മി. സ്പീക്കർ : റീവെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഗവണ്മെന്റിലേക്കാണെന്നുള്ള ഓരോരുത്തർക്കും?

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : അതുകൊണ്ടാണ് 10 കൊല്ലത്തേക്കു എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്.

The Amendment (No. 1246) moved by Shri Ponnara G. Sreedhar was put and lost.

Amendment (No. 1247) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

Amendment (No. 1248) moved by Shri E. P. Poullose was put and lost.

Amendment (No. 1249) moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

Amendment (No. 1250) moved by Shri M. Narayana Kurup was put and lost.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

For sub-clause (1) of Clause 70 substitute:

"(1) The purchase price of the land assigned on registry under section 69 shall be the aggregate of—

(i) the full value of any structures, wells and embankments of a permanent nature situate in the land; and

[Smt. K. R. Gouri]

(ii) fifty five per cent of the market value of the land and improvements other than those specified in clause (i);

and shall be payable in 16 equal annual instalments, the first instalment being payable before the assignment".

The question that Clause 70, as amended, stands part of the Bill was put and carried

Clause 70, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 71.

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move:

(No. 195 in Consolidated list 2) In clause 71, line 4, between the words "them" and "until" insert the words "through the Fanchayats."

Mr. Speaker: What have you to say in regard to your amendment, Mr. Viswanathan?

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: എന്റെ 195-ാം ഭേദഗതിയിൽ ലാൻഡ് ബോർഡിന്റെ കൈവശം വരുന്ന ഭൂമി 69-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം അസയിൻ ചെയ്യുന്നതുവരെ പഞ്ചായത്തുകൾ മാനേജ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നത്. അഞ്ചോ ആറോ മാസം അസയിൻ ചെയ്യുന്നതിനിടയ്ക്കു വരുന്ന കാലം ലാൻഡ് ബോർഡിന് അതു മാനേജ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിനെ മാനേജ് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്.

Smt. K. R. Gouri: I do not accept that amendment.

The Amendment (No. 195 in Consolidated List 2) of Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The question that Clause 71 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 71 was added to the Bill.

NEW CLAUSE

Shri C. A. Mathew: Sir, I move my amendment No. 1252:

The following clause may be added after clause 71:

(No. 1252) "71 A. Co-operative Farms of small holdings:

1. Land owners holding rights in holdings below five acres of double crop nilam or its equivalent may form co-operative farms in any village, and every member of a co-operative farm shall be entitled to such rights and privileges and be bound to discharge such duties as may be prescribed
2. Without prejudice to the generality of the foregoing provision, the prescribed concessions and facilities may include—

- (i) reduction of land revenue;
 - (ii) reduction of or exemption from agricultural incometax;
 - (iii) free technical advice from experts employed by the Government;
 - (iv) financial aid and grant of subsidies and loans with or without interest; and
 - (v) priority in irrigation from State irrigation works.
3. Any person who is a resident of the village in which a co-operative farm is situate may be admitted as a member thereof upon such terms and conditions as may be prescribed."

എന്റെ 1252-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മുഖേന ഏറ്റവും സൂക്ഷിപ്പരമായ ഒരു നിർദ്ദേശം ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഈ രാജ്യത്തുള്ള ഭൂമി ഛിന്നഭിന്നമായി കിടക്കുന്നതുമൂലം കാർഷികരംഗത്തു വേണ്ടിടത്തോളം ആദായം കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. 1951-ലെ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചുനോക്കിയിട്ടുള്ള ആരെയും അസ്ഥിഭിപ്പിക്കുന്ന കണക്കുകളാണ് കാണുന്നത്. അങ്ങിനെ വസ്തുക്കൾ തുണ്ടുതുണ്ടായി കിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് കൃഷിക്കാർ സാമ്പത്തികമായി വളരെ ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അവരെ സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ച് അവരെയും കാർഷികരംഗത്തെയും നന്നാക്കാനുള്ള സൂക്ഷിപ്പരമായ നിർദ്ദേശമാണ് ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുന്നത്. അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെ മാത്രം കൈവശമുള്ള ചെറിയ കൃഷിക്കാർ സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിക്കുന്നതിനു തയ്യാറായിക്കഴിഞ്ഞാൽ അങ്ങനെയുള്ള സംഘടനകൾ കൂടുതൽ ആനുക്രമ്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റ് നൽകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നിർവ്വന്ധമായി സഹകരണസംഘം അവരെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കണമെന്നുള്ള തത്വം ഇതിലില്ല. സഹകരണസംഘം രൂപീകരിച്ച് കൃഷിചെയ്യാൻ തയ്യാറാകുന്ന കൃഷിക്കാർക്ക് ഗവണ്മെന്റ് വളരെ കൂടുതൽ ആനുക്രമ്യം നൽകുമെന്ന ഒരു നിലപാടു സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്ന് നമ്മുടെ നാടിനെ ബാധിക്കുന്ന മഹാപ്രശ്നത്തിനു ഒരു വിമോചനം നേടാൻ കഴിയുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഭൂപരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനേക്കാൾ വളരെ പ്രാധാന്യമേറിയ ഒരു കാര്യമാണ് ഹോളിമെന്റേഷൻ നിരോധിക്കുക എന്നുള്ളത്. ആ നിലയിൽ കാര്യത്തെ കാണണമെന്നും അതിനെ നിരോധിക്കണമെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം സ്വീകരിക്കാതിരിക്കരുതെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Shri K. Chandrasekharan : Sir, I move :

Add the following as clause 71-A :—

(No. 1253) 71A. "Private alienation of lands prohibited.—
No individual or family shall after the commencement of this Act sell or mortgage any land so as to transfer possession to anybody else other than to the Land Board."

I submit, Sir, that it is rather unfortunate that the hon. Revenue Minister did not accept Amendment No. 1250 in respect of Clause 70, moved by the hon. Deputy Leader of my Party. It would appear that the hon. Member Mr. T. A. Thomman also has tabled an amendment (No. 1254) stating that all transfers to non agriculturists are to be barred.

[Shri K. Chandrasekharan]

What I would say is, unless we put some limitation regarding transfers, not only in respect of assignment of land by the Land Board, the statutory body to do it under the Act, but also in regard to land which comes within the ceiling clause, certainly, Sir, within a period of 5 or 10 years after this enactment is passed into law, the entire pattern or structure that we have been able to develop as per this legislation, would be completely destroyed and, in the years to come, this Legislature will have to bring another Bill for the fixation of ceilings, fixation of the extent that one can hold and for redistribution of land. A practical re-distribution of land is bound to recur in the years to come, and I would submit that such a time will not be far distant; it may happen even within a span of 5 or 10 years; because, after this Bill is passed and when the ceiling rule is imposed, it is certainly imperative that people may like to own land. There may be a large number of people in this State, who have no lands at all, and people will find their dependants, their servants, their labourers, etc. transferring the lands which have come into their possession to those who could afford to purchase them, and an unequal distribution of land which has led to the present Bill, which has led to the necessity of fixing ceiling on possession of land, that would again arise. And certainly, this House does not expect the hon. Revenue Minister to say that this contingency ought to have been thought of at an earlier stage and necessary provision made in this Bill. Certainly, these amendments are given notice of a month back and the Minister has had sufficient time to think over them. Unless some sort of restriction, as suggested by me, is placed, the purpose of this Bill is likely to be defeated.

Shri T. A. Thomman : Sir, I move :

Add as clause 71 A the following as a new clause :—

“71. A. *Transfers to non-agriculturists barred.*—

- (a) No sale (including sales in execution of a decree of a civil court or for recovery of arrears of land revenue or for sums recoverable as arrears of land revenue) gift or exchange or lease of any land or interest therein or
- (b) no mortgage of any land or interest therein in which the possession of the mortgaged property is delivered to the mortgagee shall be valid in favour of a person—
 - (i) who is not an agriculturist, or
 - (ii) who being an agriculturist holds as owner or tenant or partly as owner and partly as tenant land which exceeds the ceiling area :

(iii) who is not an agricultural labourer :

Provided that any officer authorised by the State Government in this behalf may grant permission for such sale gift or exchange to enable persons who bona fide intend taking up agriculture to acquire land on such conditions as may be prescribed in addition to the following conditions, namely,

- (i) that the transferee take up agriculture within one year from the date of acquisition of land and
- (ii) that if the transferee gives up agriculture within five years the land shall vest in the State Government subject to payment to him of an amount equal to ten times the net annual income of the land or where the land has been purchased, the price paid for the land of such price is less than ten times the net annual income of the land :

Provided that nothing in this sub-section shall apply to—

- (a) a simple mortgage of agricultural lands in favour of a person who is not an agriculturer ;
- (b) the transfer of land personally cultivated by the owner among agriculturists including agricultural labourers so long as the ceiling limits are not exceeded."

We find such provision in some of the enactments elsewhere. I have nothing more to add.

Mr. Speaker : Mr. Kunhiraman Nambiar's amendment No. 196 in consolidated list 2 is the same as the one moved by Shri Chandrasekharan.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയെ അന്ന് കൂലിച്ചു് ഒരു കാര്യം പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതിൽ 'എനി ലാൻഡ്' എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെ പറഞ്ഞാൽ ആഗ്രിക്കർച്ചാൽ ലാൻഡു മാത്രമായിരിക്കുകയില്ല അതിൽ പെടുന്നതു്. മറ്റു് കമേർഷ്യൽ പർപ്പസിനുളള ലാൻഡും പെടും. കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്യാവുന്ന ഭൂമി കൃഷിചെയ്യാൻ കഴിവുള്ളവർക്കേ ഭാൻഡ് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിയമനിർമ്മാണം മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്യാൻ പാടില്ലാതെ വരുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവരുടെ കയ്യിൽ പോയാൽ പരമാവധി ഉൽപ്പാദനം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കൃഷിചെയ്യാൻ കഴിയും പരിചയവുമുള്ള ആളുകൾക്കു് കയ്യിലേയ്ക്കു് പോയില്ലെങ്കിൽ ആ കൃഷിഭൂമി കൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇല്ലാതെയൊകും. അതുകൊണ്ടു് 'ലാൻഡ്' എന്നുള്ളതിനു പകരം ആഗ്രിക്കർച്ചാൽ ലാൻഡ് എന്ന ഭേദഗതിയോടുകൂടി അഭേദത്തിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ തരക്കേടില്ല.

The House rose for lunch at 1 p. m. and reassembled at 3 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പുതിയതായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഏല്പാക്ടാസുകളും ലാൻഡ് മാൻവലിൽ വരണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് 3 P. M.] ഇതു പെട്ടെന്നു ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ടുവരിക. വളരെ കാര്യമായി ആലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽത്തന്നെ ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: എലിനേഷൻ ഒന്നും അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്നു വെറുതെ പറഞ്ഞാൽപോരാ. അതിനെപ്പറ്റി വളരെ ആലോചിച്ച ശേഷം അതിലുള്ള സ്റ്റീമെല്ലാം തയ്യാറാക്കിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമേ ഇതു എത്രത്തോളം ശരിയാണെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ കള്ളു. അതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

The Amendment (No. 1252) moved by Shri C. A. Mathew was put and lost.

Amendment (No. 1253) moved by Shri K. Chandrasekharan was put and lost.

Amendment (No. 1254) moved by Shri T. A. Thomman was put and lost.

Clause 72.

Shri C. A. Mathew : I move :

(No. 1256) In Clause 72- alter sub-clause (1) (ii) as follows :—

“a person who is a judicial officer not below the rank of a District Judge, nominated by the Government on the recommendation of the High Court”.

Shri K. Chandrasekharan : I move :

(No. 1257) In clause 72, sub-clause (1) (ii) add the following at the end, before the semicolon and the word ‘and’ “in consultation with the High Court”.

Shri R. Raghava Menon : I move :

(No. 1262) In clause 72 (1) delete (iii) and substitute “a person who is a retired District Collector nominated by the Government”.

Shri C. A. Mathew : I move :

(No 1266) Clause 72 (1) (iii) may be altered as follows:—

“A person elected by two-thirds majority of the members, of the Legislative Assembly”.

Shri P. M. Kunjuraman Nambiar : I move :

(No. 1267) In clause 72 (1) (iii) omit the whole and substitute “A lawyer having a practice of not less than ten years recommended by the High Court to be nominated by the Government”.

Shri T. A. Thomman :

(No. 197 in Consolidated list No. 2) In clause 72 (1) 1 (ii) substitute “two persons who are or who have been Judicial

Officers not below the rank of a District Judge, nominated by the Government" for "a person who is or has been a Judicial Officer.....by the Government and"

Shri T. A. Thomman :

(No. 198 in Consolidated list No. 2) In clause 72 delete "(ii) a person who is or has been a Judicial Officer..... Government and" and for (iii) substitute "(iii) two persons elected by the members of the Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote".

Shri T. A. Thomman :

(No. 199 in Consolidated list No. 2) In clause 72 (1) delete (iii).

Smt. Kusumom Joseph :

(No. 200 in Consolidated list No. 2) In clause 72 substitute the following as sub-clause (1) (ii) as follows :

"a person who is a judicial officer not below the rank of a District Judge nominated by the Government on the recommendation of the High Court".

Shri K. K. Viswanathan :

(No. 201 in Consolidated list No. 2) In Clause 72 delete the portion after the words "It shall consist of" and substitute the following :

"the Head of the Land Revenue Department who shall be the Chairman of the Board and two other persons elected by the members of the Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote".

Shri M. C. Abraham :

(No. 204 in Consolidated list No. 2) In clause 72 (1) (iii) after the words "a person elected" insert the following words viz., "from among themselves".

Shri K. Moideenkutty Haji : Sir, I move :

Omit clause 72 (iii) and substitute the following :

"A lawyer with atleast 10 years' practice nominated by the Chief Justice of Kerala High Court."

ശ്രീ. സി. ഏ. മാത്യു : സർ, 1256, 1266 ഈ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ ചൊൽക്കൽ വിധിയിൽനിന്നു നോക്കുമ്പോൾ ലാൻഡ് ബോർഡ് ഏറ്റവും ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഒരു ഘടകമായിത്തീരും എന്നു സംശയിക്കുവാൻ ന്യായമുണ്ട്. മൂന്നു അംഗങ്ങളുള്ള ഈ ബോർഡിൽ ഇരു വകുപ്പുസംഗീച്ച ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ തലവൻ ചെയർമാൻ ആയിരിക്കുമെന്നും, ഗവണ്മെൻറു നാമിനേറു ചെയ്യുന്ന ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസറും, നിയമസഭ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു ആളും ഇതിന്റെ അംഗങ്ങളായിരിക്കും എന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലാൻഡ് ബോർഡിനെ

[ശ്രീ. സി.എ. മാത്യു]

സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അതു ശരിയെന്ന് മാത്രം പോരാ, ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ശരിയായിട്ടു ചെയ്യുമെന്നുള്ള ധാരണകൂടി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയുടെ റാങ്കിലോ, ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനു മുകളിലത്തെ റാങ്കിലോ ഉള്ള ഒരു ജഡ്ജിയെ ഗവണ്മെൻറ് നാമിനേററു ചെയ്യുന്നത് അഭിലഷണീയമാണെന്നുവരികിലും, ഇന്നത്തെ മുറുപുപുറംവെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ അതു ഹൈക്കോടതിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ ആയിരിക്കണം എന്നുള്ള ഭേദഗതി കരളാക്കി സ്വീകാര്യമായിരിക്കുന്നതാണ്. ഗവണ്മെൻറ് കോടതികളുടെ കാര്യത്തിലും, കോസ്റ്റൽ വിൻഡലിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും മറ്റും കൈകടത്തുന്ന എന്നു ധാരാളമായി ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു പരാതിയുള്ള ഇക്കാലത്തു മറ്റൊരു ഗവണ്മെൻറും ചെയ്യാത്ത പല കാര്യങ്ങളും ഈ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നു പരക്കെ ബോധ്യമായിരിക്കെ ഈ അധികാരം ഗവണ്മെൻറിൽ അർപ്പിക്കുന്നത് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു അന്തരീക്ഷം ഇവിടെയുള്ളപ്പോൾ ഒരു ജഡ്ജിയെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാനത്തേയ്ക്കു നാമിനേററു ചെയ്യുമെന്നുള്ളതു് ആ ജഡ്ജിയെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ജനങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര മതിപ്പു ഉണ്ടാക്കുകയില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ നിയമസഭയിലെ ഒരംഗം ഈ ലാൻഡ് ബോർഡിലെ ഒരംഗമായിരിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇവരുടെ രാഷ്ട്രീയ സ്ഥിതിഗതിയിലും, കക്ഷിരാഷ്ട്രീയവും മറ്റും ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഈ സഭയിൽനിന്നും അംഗത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ഏതുനിലയിലായിരിക്കുമെന്നു കണ്ടുതന്നെ അറിയേണ്ടിരിക്കുന്നു. ആ നിലയിൽ ഏറ്റവും കക്ഷിരഹിതമായിട്ടു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നു ഉറപ്പുള്ള, ഈ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട സ്ഥിതിയിൽ പൊതുജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം ആർജ്ജിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയായിരിക്കണം; ഈ നിയമസഭയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ട് ഈ സഭയിലെ മുന്നിൽ രണ്ടു വോട്ടുകിട്ടുന്ന ആളിനെ ഈ സ്ഥിതിയിലെ അംഗമായി സ്വീകരിക്കണം എന്നുള്ളതാണ് 1266-ാം ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ രണ്ടു അംഗങ്ങൾക്കും ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വലിയ വിശ്വാസവും മതിപ്പും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള വിചാരത്തോടു കൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

Shri K. Chandrasekharan : This clause relates to the constitution of Land Board. It states that the Board shall consist of three members, namely the Head of the Land Revenue Department who shall be the Chairman of the Board a person who is or has been a judicial officer not below the rank of a District judge, nominated by the Government shall be the second member. There is no objection regarding the first. But in respect of the other two members almost all of us have moved amendments now before this House. I have moved that a person who is or has been a judicial officer not below the rank of a District judge, shall be nominated in consultation with the High Court. Now, Sir, I see an amendment that a judicial officer in service also can be appointed. I don't think a Judicial officer in service can be taken for a job like this without consultation with the High Court. The word used is "in consultation". The Government are not bound by the High Court's advice. Under the Civil Procedure Code, regarding the territorial jurisdiction of courts, the Government are obliged to consult the High Court but may or may not accept it. It would be better and advisable to get the advice of the High Court on the matter.

Regarding the third member (a person elected by the members of the Legislative Assembly) I have already stated that this is one of the provisions which ought to go away, ought to be removed from the Bill. There may be various ruling parties in the State at different times, and a member elected by the Legislative Assembly would practically be from the ruling party only. As the Hon'ble Member Mr. Mathew suggested, justice must not only be done but must also appear to be done. We cannot expect any justice if it is left in the hands of the ruling party only. It is not a more executive body. It is an executive cum judicial body, or a quasi judicial body. There are various amendment and one of them is that a retired District Collector may be appointed. There is another amendment to the effect that an Advocate be nominated by the High Court. I request the Hon'ble Minister to have an Advocate with at least ten years experience or a retired District Collector as worthy of the choice rather than a member of the ruling party's choice only.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : സർ, ഏറെന 201-ാമത്തെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു ലാൻഡുബോർഡ് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതു താഴെ പറയുന്നപ്രകാരമായിരിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നതു്.

"It shall consist of the Head of the Land Revenue Department who shall be the Chairman of the Board and two other persons elected by the members of the Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of the single transferable Vote".

സർ, ലാൻഡുബോർഡ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു ഈ ഭൂനിയമം സംബന്ധിച്ച ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. എത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമം ഈ രാജ്യത്തു നടപ്പിൽവരുത്തുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, ഈ രാജ്യത്തു ചിലഭൂമി വിതരണചെയ്യേണ്ട ചുമതല ലാൻഡ്ബോർഡിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു്, ഏറ്റവും വലിയ ചുമതല നിർവഹിക്കുവാനുള്ള ലാൻഡു ബോർഡ് ഏതുരത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നു ഈ നിയമസഭ കാര്യമായി പര്യാലോചിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലുള്ള വകുപ്പനുസരിച്ചു ഒരു ലാൻഡു ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ റെറഡ് ആഫ് ലാൻഡു റവന്യൂ ഒഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ള രണ്ടാംഘട്ടം മിക്കവാറും ഈ ഗവണ്മെൻറിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരായിരിക്കും. നോമിനേററുചെയ്യുന്ന അംഗവും, ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയുടെ നിലയിലോ, അതിൽ താഴത്തെ നിലയിലോ ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിലും ഈ നിയമസഭയിൽനിന്നു ഇന്നത്തെ നിലയിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗവും ആ ഭാഗത്തിരിക്കുന്നവരുടെ പ്രതിനിധിയായിരിക്കാൻ ഇടയുള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ രണ്ടു പ്രതിനിധികളും മിക്കവാറും ഈ ഗവണ്മെൻറിന്റെ താൽപ്പര്യത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരായിരിക്കും. എത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമനിർമ്മാണ നടപടിയിൽ ഈ രാജ്യത്തെ മിക്കവാറും എല്ലാ ഭൂമികളെയും സംബന്ധിച്ചു പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പ്രവർത്തികൾ നടത്തുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളെ അതിൽ സംബന്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ടായിരിക്കണം അതിൽ ഒരംഗം ഈ നിയമസഭ നിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളായിരിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികൾ ഈ ബോർഡിൽ വരണമെന്നു് ഒക്കിൽ ഈ നിയമസഭ ഇന്നു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന നിലയിൽ അങ്ങനെയെന്ന പ്രതിനിധി കമ്മ്യൂണിസറ്റ് പാർട്ടിയുടെ പ്രതിനിധി മാത്രമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ആ അംഗം ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന എന്ന് പറയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇന്നു കമ്മ്യൂണിസറ്റ്

[ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ]

പാർട്ടി പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന 35 ശതമാനം ജനങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതലായി ഇവിടത്തെ പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഈ രാജ്യത്തു പ്രാതിനിധ്യസ്വഭാവമുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധിയാണ് ഈ ബോർഡിൽ വരേണ്ടതെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ 65 ശതമാനം ജനങ്ങളുടെ പിന്തുണയുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തെ ഒന്ന് പ്രതിനിധിയാണു അതിൽ വരേണ്ടതു്. അങ്ങനെ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ പ്രതിനിധികൾ മാത്രം വരണമെന്നു എന്റെ ഭേദഗതിക്കാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പ്രപ്പോർഷണൽ റെപ്രസെന്റേഷൻ അനുസരിച്ചു നിയമസഭ രണ്ടുപേരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിലൊരേണ്ണം പ്രതിപക്ഷത്തിന് കിട്ടും. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധിയുംകൂടി ഈ ബോർഡിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നു വളരെ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയും. അങ്ങനെയല്ലാതെ ബോർഡ് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു കക്ഷിയെ മാത്രം പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഒരു ബോർഡായിരിക്കും അതു്. അതു് സത്യവും, ന്യായവും തീരെയില്ലാത്ത ഒരു ബോർഡായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു് ഈ നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങൾ ചരിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ഭാഗത്തുള്ളവർ എപ്പോഴും ആ ഭാഗത്തെ കുറപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് ഇന്നത്തെ ഭരണകക്ഷി ഈ നാട്ടിലെ പ്രതിപക്ഷത്തെ അങ്ങേയറ്റം അവഗണിക്കുന്നുവെന്നും ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു വിഭാഗം, ജനങ്ങളോടു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്കാരല്ലാത്ത ജനങ്ങളെന്നുള്ള മനോഭാവത്തോടുകൂടി പെരുമാറുന്നുവെന്നുമാണ്. സർ, അതു ശരിയാണെന്നു തെളിയിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇവിടെ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ രാജ്യത്തു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്കാരല്ലാത്ത ജനങ്ങളുണ്ടെന്നും, ഈ രാജ്യത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റേതരരാണെന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധി ബോർഡിൽ വരുകയില്ലെന്നു വന്നാൽ ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്കാർ പാർട്ടി ഈ രാജ്യത്തെ പ്രതിപക്ഷത്തെ തീരെ അവഗണിക്കുന്നുവെന്നും, സ്വന്തം ആർക്കാരെമാത്രം ജനങ്ങളായി ഗണിക്കുന്നുവെന്നും ഉള്ളതിനു വ്യക്തമായ തെളിവായിത്തീരും. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുന്ന രീതി മാറ്റണമെന്നു ഞാനാവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെപേരിൽ ഞാൻ അതു ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെയും, പി. എസ്. പി. യുടെയും, മുസ്ലീംലീഗിന്റെയും മറ്റൊല്ലാ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റേതരരുടെയും പേരിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയായ നിയമം, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ ഒട്ടാകെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമം, മിച്ചഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ, ആ നിയമപ്രകാരം സംഘടിപ്പിക്കുന്ന ബോർഡിൽ രാജ്യത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളുടെ പ്രതിനിധിയെ മാറിനിർത്തിക്കൊണ്ടു് സ്വന്തം പ്രതിനിധിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു് സ്വന്തം താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒരു ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതു് അങ്ങേയറ്റം ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ ഗവണ്മെൻറ് ജനപ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ അതു യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധിയാകുവാനാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നില്ല. കാരണം രണ്ടുപേരെ പ്രപ്പോർഷണൽ റെപ്രസെന്റേഷൻ അനുസരിച്ചു് എടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് ആ ഭാഗത്തിരിക്കുന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്കാർ പാർട്ടിയുടെ ഒരു പ്രതിനിധിയും ഈ ഭാഗത്തെ ആളുകളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഒരു പ്രതിനിധിയും അടങ്ങിയ ഒരു ബോർഡായിരിക്കും. അങ്ങനെ ഒരു ബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ മേൽ ഇന്നു ചെയ്യുന്ന കുറ്റാരോപണം ഗവണ്മെൻറ് സമ്മതിക്കുന്നതായിവരും. അതിന്റെ പേരിലാണ് ഇന്നു രാജ്യത്തു പ്രക്ഷോഭം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. രാജ്യത്തെ പ്രതി

പക്ഷത്തെ അങ്ങേയറ്റം അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് അവർ ഈ രാജ്യത്തെ പ്രജകളെല്ലാത്തെയും നിലയിലാണ് ഗവണ്മെന്റും, ഗവണ്മെന്റിന്റെ കക്ഷിയും വീക്ഷിക്കുന്നതെന്നാണ് ഏറ്റവും വലിയ കുറ്റാരോപണം. ഗവണ്മെന്റും അതു സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഗവണ്മെന്റും അങ്ങനെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പു മാറ്റണം. ലാൻഡു ബോർഡിന്റെ അധികാരം ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുവാൻ അധികാരമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുമ്പോൾ ആ ഭാഗത്തിരിക്കുന്ന ആളുകളുടെ സ്വാധീനത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ കയ്യിലേക്കാണ് അതു പോകുന്നത്. ലാൻഡുബോർഡിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമില്ല. അവർക്കു തോന്നിയാൽമാത്രം അതു ചെയ്യാൻമതി. ആ അധികാരം ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുവാൻ ബോർഡിനെ നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റിനു സാധ്യമല്ല. ഒരു ബോർഡ് സംഘടിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ബോർഡിലെ ഭൂരിപക്ഷം ആളുകളുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി മാത്രമേ അവരുടെ അധികാരങ്ങൾ ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആളായിരിക്കും ബോർഡിൽവരിക. ആ നിലയ്ക്കു ഈ രാജ്യത്തെ ബഹു ഭൂരിപക്ഷം ആളുകളുടെ ആഗ്രഹമനുസരിച്ചായിരിക്കുകയില്ല, അവരുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരമായിരിക്കും കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തെ മിച്ച ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റും അവലംബിക്കാൻ പോകുന്ന നിലപാട് എന്താണെന്നു ഞങ്ങളിവിടെ കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. സഹകരണസംഘത്തിനു മിച്ചഭൂമി കൊടുക്കണമെന്ന കാര്യത്തെ എതിർക്കുന്നതു തങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധസമുദായം, ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകൾക്കു ഭൂമി കൊടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലാ എന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. കാബ്രഗ്സിന്റെ നാഗപ്പർപ്പമേയം വളരെ നല്ലതാണ്, അതു സ്വാഗതാർഹമാണ് എന്നു പറയിച്ചുകൊണ്ടു നോക്കിപ്പോകുന്നതുപോലെ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതു തങ്ങൾക്കു ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകൾക്കു ഭൂമി കൊടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലായെന്നുള്ളതു കരുതിയാണ്. ഇന്നു കമ്മ്യൂണിസറ്റു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളും, അവരുടെ അനുഭാവികളും പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഭൂമി കണ്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ലാൻഡുബോർഡ് സംഘടിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അവരുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കപ്പെടും എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തങ്ങൾക്കു അതു കിട്ടുമെന്നുള്ള മോഹത്തോടുകൂടി, അല്ലെങ്കിൽ വ്യായാമത്തോടുകൂടി കഴിയുകയാണ്. ഈ വകുപ്പു ഇതുപോലെതന്നെ നിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു ശരിയാണ്. ഈ വകുപ്പു ഇതേനിലയിൽ നിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭൂമിവിതരണം ന്യായമായി നടക്കുകയില്ലായെന്നു ആർക്കെങ്കിലും ഭയമുണ്ടെങ്കിൽ അതു അസ്ഥാനത്തല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള ആശങ്ക ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഭൂരികരിക്കേണ്ട കടമ ഗവണ്മെന്റിന്റേതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചു ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ പ്രാതിനിധ്യമുള്ള ഒരു ലാൻഡുബോർഡ് സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

Shri R. Raghava Menon : Sir, my amendment is regarding the constitution of the Land Board. It is unnecessary to advert to the importance of this body. Almost all important questions bearing on the price, distribution and other things relating to land are to be decided by this body. It is the body which has to implement the most important provisions in the bill. It is true that there is a land tribunal, but this Board has to direct it. We have seen how the Land Tribunals are to be constituted; an Advocate of three years' standing, two persons of the local Panchayats, are to constitute the Land Tribunals. Of course, we vehemently opposed it, but our protests were of no avail. I have fears of how that body will administer. The measure itself is highly expropriatory; one by which the upper middle class is to

[Shri R. Raghava Menon]

be divested of its land. The provisions relating to compensation are undoubtedly bound to result in their being thrown into the streets. Well, the administration of the provisions of the bill is in the hands of this Land Board. We find that it is to consist of three members—I agree that the head of the Revenue Department should be the Chairman of the Board. The second member is a person who is or has been a judicial officer; I feel that he should not be below the rank of a District Judge. Then the third member should not be left to be elected by the Legislature. The third, according to me, must be a person well-versed in land tenure matters; who knows something of administration also and a person who will be responsible to the people. He must be according to me, a retired District Court Judge, or a retired District Magistrate or a retired District Collector or for that matter, he may be even a Collector in service. I have suggested Collector because he would have experience in the administration of revenue matters. This body must command respect, and must be above influence, and must be a body which knows its business. If the third member is to be elected we are not sure he will be always the desirable person. Hon'ble Shri K. K. Viswanathan has spoken about election by the members of the Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote. But I am not in favour of that. In my opinion the gravity of the position demands more responsible persons. I have seen elections made by the Assembly. We may elect persons who are famous or qualified for every thing other than this. That is our experience. We have elected persons who have nothing to do with the object for which they are elected. What I submit is that the constitution of the Board must be by these three persons, one a Judge, another a head of the revenue department and the third, a collector with good experience. I suppose that can be accepted.

Shri T. A. Thomman : The functions of the Land Board is of a quasi-judicial nature and for the administrative side, there is the head of the Land Revenue Department. So, the judicial side has to be represented properly. It is better that a retired judicial officer is appointed as one of the two members. My amendment is that two judicial officers may be appointed as members of the Board because the Board is given very wide powers. If that is not possible, it is better that representation to all political parties is given. For that I have tabled an amendment.

ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻനമ്പ്യാർ : സർ, ഇന്നു കൃഷി ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് കൃഷി ഭൂമി കൊടുത്തു അവർക്ക് അവരുടെ നിത്യ ജീവിതത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ പോകുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കി എടുക്കാൻ പോകുന്നത്. അതിന്റെ ഫലഭാഗങ്ങളും പാസ്സാക്കി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി നടപ്പിൽ വരുത്തി കഴിഞ്ഞാൽ കുറെ മിച്ച ഭൂമി ഉണ്ടാകും. അതു വിതരണം ചെയ്യുന്നതെങ്ങിനെയാണ്. അതായത് ആ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതു ഏതെല്ലാം ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ വിതരണത്തിനായി നാം ലാൻഡ് ബോർഡിനെയാണ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ

യുള്ള ലാൻഡ്ബോർഡ് ഏറ്റവും നിഷ്പക്ഷമായ രീതിയിൽ വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിവുള്ള ഒരു ലാൻഡ്ബോർഡ് ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവും ഉണ്ടാകാതിട്ടയില്ല. മിച്ച ഭൂമി ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷി അധികാരം അവസാനിക്കുന്നതിനുള്ള വിതരണം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ക്ലാസ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു വെച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതു അനുഭവം കൊണ്ടും നമുക്കറിയാം. ആ അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഞാനും മറ്റുള്ള ഏകദേശം ഏകദേശം ഈ ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മർദ്ദം ഉണ്ടാകണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇതേക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നതായാലും പഠിച്ചായാലും പഠിക്കാതെയായാലും ഇതൊന്നു താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ പ്രത്യേകത്തിൽ ഇതിൽ കരുതി കൂട്ടി ഇതിൽ പാർട്ടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ബോർഡ് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ തക്കവിധത്തിലാണ് ഈ ക്ലാസിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു ഭേദഗതികളിലൂടെ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഒന്നിലൂടെ മൂലം ചെയ്ത മറ്റേതു സംബന്ധിച്ച് ഏകദേശം ഏകദേശം മി : മാത്യു ഇവിടെ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമാൻ ടി. എ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു ഈ അസംബ്ലിയിൽ നിന്നും രണ്ടാളുകളെ തെരഞ്ഞെടുത്താൽ മതിയെന്നാണ്. ശ്രീമാൻ വിശ്വനാഥൻ അതിന് അനുകൂലിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഞാൻ അതേക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചിട്ടു അതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഈ അസംബ്ലിയിൽ നിന്നും നാം തെരഞ്ഞെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കക്ഷി ഒരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കും, പിന്നെ അസംബ്ലിയിൽ ഉള്ള എല്ലാ ആളുകളും ചേർന്ന് ഒരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കും. അങ്ങനെ രണ്ടു ഏ. എൽ. ഏ. മാരായിരിക്കും വരാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു ഈ അസംബ്ലിയിൽ നിന്നും ഒരൊറ്റയാളെപ്പോലും തെരഞ്ഞെടുക്കരുതെന്നാണ്. അങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതായാൽ അയാളുടെ പ്രവർത്തനം രാഷ്ട്രീയമായി മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയമായി ചിന്താഗതിയില്ലാതെ നിഷ്പക്ഷമായി ഈ വക കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ആളായിരിക്കണം അങ്ങനെ നാമിനേറു ചെയ്യപ്പെടുന്ന ആൾ. "A lawyer having a practice of not less than ten years recommended by the High Court to be nominated by the Government" എന്നു ഞാൻ ഏകദേശം ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത് അതിനാണ്. ഗവണ്മെൻറ് നാമിനേറു ചെയ്യാൻ മാത്രം പോരാ. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ രാഷ്ട്രീയമായി ചില കാര്യങ്ങൾ അതിൽ വന്നേക്കാം, ഗവണ്മെൻറ് നാമിനേറു ചെയ്യുന്ന ആളെതന്നെ ശരിക്കും ഫൈക്കോടതി റെക്കമെൻറ് ചെയ്യണം. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ചിന്തിക്കണം. ഏറ്റവും പ്രധാനമായ മിച്ച ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആ അധികാരം ഏൽപ്പിക്കുന്ന ബോർഡ് നിഷ്പക്ഷമായി പെരുമാറണം. അതുകൊണ്ട് ഈ തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാൻ ഉള്ളത്. ഇതു നിഷ്പക്ഷമായ ഒരു സമിതിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി. കസുമം ജോസഫ് : സർ, ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെട്ട അഭിപ്രായങ്ങൾ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കണമെന്നും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഏറ്റവും വിപ്ലവപരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വഴിനമ്മുടെ ഈ രാജ്യത്തു വലിയ പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ നാട്ടിലെ എല്ലാ ആളുകൾക്കും നീതി ലഭിക്കുന്നതിനു തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു നടപടിയായിരിക്കണം നാം സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് ടത്തോളം ഏറ്റവും ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു ബാഡിയാണ് ഈ ലാൻഡ്ബോർഡ്. ഈ നിയമം ബഹുജനങ്ങൾക്ക് ഏങ്ങനെ അനുഭവപ്പെടാൻ പോകുന്നു എന്നുള്ളത് ഈ ലാൻഡ്ബോർഡിന്റെ നടപടി അനുസരിച്ചായി

[ശ്രീമതി കസ്തൂരം ജോസഫ്]

രിക്കും. ആ ബോർഡ് എത്ര മഹത്തായിരിക്കുമോ പാർട്ടി പരിഗണനകൾ കൈപ്പറ്റും അതീതമായിരിക്കുമോ അതുകൊണ്ട് ഈ നാട്ടിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജനങ്ങൾക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്നതായ ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഈ വകുപ്പ് ഏറ്റവും നന്നായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം എന്റെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ലാൻഡ്ബോർഡിൽ വെറുതെ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ആഫീസറെ നിയമിക്കാതെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ചുള്ള ഒരു വ്യക്തിയെത്തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തി കരളുടീ ഉന്നതമായ ഒരു നിലവാരത്തിലേക്ക് ഈ ലാൻഡ്ബോർഡിനെ ഉയർത്തണം. അങ്ങനെ ഈ നാട്ടിൽ എല്ലാവർക്കും നീതിലഭിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടിററാജി: സർ, എന്റെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷെ അതിൽ ചില കാര്യങ്ങളോടു എനിക്കു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി മൂന്നാമത്തെ ആർ "A lawyer with at least ten years' practice nominated by the Chief Justice of Kerala High Court" എന്നുള്ളതാണ്. ഗവണ്മെൻറ് നിയമിക്കണമെന്നല്ല. എന്റെ ശക്തിയായ വാദം. മൂന്നാമത്തെ ആർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പരമാധികാരം ഹൈക്കോടതിക്കു് നന്നേ വേണമെന്നാണ്. ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ, ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ, ബോർഡിലെ രണ്ടു മെമ്പർമാരും നിയമസഭാസാമാജികന്മാർ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഞാൻ അതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്. ഒരു പക്ഷെ നിയമ സഭാസാമാജികന്മാരെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ് പക്ഷപാതം ചെയ്യും എന്നു പറഞ്ഞു. നാളെ ഈ ഗവണ്മെൻറായിരിക്കുകയില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഈ ഗവണ്മെൻറുടെ രാജമതി. ഏതു ഗവണ്മെൻറായാലും ഈ ആരോപണം വരും. പാർട്ടി പരിഗണന ഒരു കാലത്തും ഇല്ലാതെ പോകുകയില്ല. നിയമസഭാസാമാജികന്മാർ ഏതിലാണ് കൂടുതൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ളത് ആ പാർട്ടിയ്ക്ക് എപ്പോഴും പക് ഉണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങനെ രാഷ്ട്രീയമായ പരിചിന്ത ഒരു കാലത്തും ഇല്ലാതെ വരികയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമനം മേലേകിടയിലുള്ള ഹൈക്കോടതിക്കുതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കണം. എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അങ്ങിനെയായാൽ ബോർഡിന്റെ സൽപ്പേരു നിലനിർത്തുന്നതിനും ബോർഡ് വഴി ജനങ്ങൾക്ക് ഭൂമി മയ്ക്കുവയലിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും കഴിയുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. സി. ഐബ്രഹാം: സർ, ലാൻഡ്ബോർഡിലേക്ക് ലജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലിമെമ്പർമാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആർ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മറ്റു രണ്ടു അംഗങ്ങളെപ്പറ്റി വിശദമായി ഈ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു മെമ്പർ ഹെഡ് ആഫ് ദി ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറായിരിക്കും. വേറൊരാൾ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ഓഫീസറുടെ റെക്കിൾ കറയ്ക്കൽ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരിക്കും. മൂന്നു മെമ്പർമാരിലൊരാൾ അസംബ്ലിമെമ്പർമാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന അംഗമായിരിക്കണമെന്നല്ലാതെ ആ ആക്ടിന് എത്ര യോഗ്യതയുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ആ ആർ ഈ അസംബ്ലി അംഗങ്ങളിൽനിന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. എന്റെ ഭേദഗതി "In clause 72 (i) (iii), after the words "a person elected" insert the following words, viz, "from among themselves" എന്നാണ്. ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും അസംബ്ലി അംഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഒരാളെയല്ല തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഒരാളെ അഫീഷ്യലായിട്ടു ഗവണ്മെൻറിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കാം. അസംബ്ലി അംഗങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളെന്നു പറയു

ബോർഡ് ഭൂരിപക്ഷമുള്ള പാർട്ടി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളായിരിക്കും. അസംബ്ലി യംഗങ്ങളെയല്ല ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് അസംബ്ലി തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നുള്ളതു നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ "from among themselves" എന്നു ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: സർ, പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടോ എന്നു തോന്നുന്നില്ല. എങ്കിലും ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സ്വീകരിക്കുകയോ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യട്ടെ. ഏതായാലും ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ വിധത്തിലൊക്കെ വരുമെന്നു അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ആദ്യം ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതൊക്കെ സ്വീകരിക്കാതെ വന്നുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ വരാതെ നിവൃത്തിയുള്ള ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ സ്റ്റേഡിതമാർ പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടായിട്ടുള്ളതു മാറ്റാൻ പറയുകയാണ്. മൂന്നു മെമ്പർമാരെയാണ് ബോർഡിൽ വെച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മൂന്നു മെമ്പർമാർ പോരാ. ആരായിരിക്കണം ലാൻഡ് ബോർഡംഗങ്ങൾ എന്നു പിന്നീട് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു വളരെ അപകടകരമാണ്. ഏതെങ്കിലും സ്വന്തക്കാർക്കോ അനുഭാവികൾക്കോ, പാർട്ടിക്കാർക്കോ സഹായം ചെയ്യണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള വിദ്യയാണിതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നതു ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഒരു പക്ഷെ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു ഗവണ്മെൻറിനും മറ്റാളുകൾക്കും ഗുണകരമായിരിക്കണമെന്ന് എനിക്കു വിശ്വാസമുള്ളതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ഒരാളെ എലക്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ മുനിസിപ്പൽ അംഗങ്ങളും കേരളത്തിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിലെ അംഗങ്ങളും അസംബ്ലി അംഗങ്ങളും ചേർന്ന ഒരു എലക്ടോറൽ ബോഡിയെന്ന നിലയിൽ ആയിരിക്കണം അവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത്. പഞ്ചായത്തംഗങ്ങളിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ഭോഷവും വരാൻില്ല. പഞ്ചായത്തു മെമ്പർമാരെ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലാക്കാമെന്നവരെ ഏഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്രയും ത്രാണിയുള്ളവരാണ് പഞ്ചായത്തംഗങ്ങൾ എന്നു നാം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഇടയിൽനിന്ന് ലാൻഡ് ബോർഡിലേക്ക് ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഭരപാകതയും വരാൻില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ സകല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയും അംഗങ്ങളും സകല പഞ്ചായത്തംഗങ്ങളും കൂടി എലക്ട് ചെയ്യുന്ന മൂന്നുപേരെ അയക്കുകയെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലായൊന്നും പറയാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. വളരെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു കാര്യമാണിത്. നാം എന്തു തന്നെ ചെയ്താലും പൊതുജനങ്ങളെ വിശ്വസിക്കാൻ വളരെ പ്രയാസമാണ്. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അവിശ്വാസം ഉണ്ടാകുന്നവിധത്തിലുള്ള യാതൊരു പഴുതും ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ ഖണ്ഡിതമായ അഭിപ്രായം. ഏറ്റവും യോഗ്യന്മാരായ—സമ്മതന്മാരായ—വിശ്വാസ്യമാർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കുമെന്ന് പൊതുജനങ്ങളെ വിശ്വസിക്കേണ്ട കടമ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ട്. അതിനുള്ള ഏറ്റവും എളുപ്പമായ മാർഗ്ഗമാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതല്ലാതെ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം നാമെല്ലാവരും കൂടി ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ തലവനായ ഒരാളും ഡിസ്ട്രിക്ട് ഓഫീസിലുള്ള റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരാളും അസംബ്ലി അംഗങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരാളും ആയിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നതിനോടു് എനിക്കു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരുധികാരവുമില്ലാത്ത ഒരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാത്ത ഒന്നായിത്തീരണം ഈ ലാൻഡ് ബോർഡ് എന്നുകൂടി എനിക്കു അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഏതു ഗവണ്മെൻറ് ഇവിടെ വന്നാലും ആ ഗവണ്മെൻറിലുള്ളവർക്കോ അവരുടെ പാർട്ടിക്കാർക്കോ യാതൊരു നിയന്ത്രണവും ഇല്ലാത്ത—യാതൊരു സ്വാധീനവും ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിലായിരിക്കണം ഇതിന്റെ ഘടന. ഏതു വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്നാലും അഴിമതി നടക്കാൻ കഴിയുകയുണ്ട്. കേവലം ഒരു ഇൻക്രിമെൻറ് കിട്ടുന്നതിനു

[ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ]

വേണ്ടി പല വൃത്തികേടുകളും ചെയ്ത ഉന്നതനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. നാം ഏറ്റവും വലിയതെന്നുവിചാരിക്കുന്ന സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർപോലും സ്വന്തക്കാർക്കും ബന്ധുക്കൾക്കും സഹായം ചെയ്യാൻ വേണ്ടി വളരെ നീചമായ രീതിയിൽ പെരുമാറിയിട്ടുള്ളത് എനിക്കറിയാം. അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വെച്ചു നടത്താൻ പാടില്ല. ലാക്കമ്മിക്കൻ റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും വായിച്ചിരിക്കാനിടയുണ്ട്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ നോക്കിയാൽ നമുക്കു ഭയം തോന്നും. ഏതെങ്കിലും ഒരാൾ മതി, സമൂഹത്തെ മുഴുവൻ ചീത്തയാക്കാൻ. പാർട്ടി പരിഗണനയാണു് ഇതിൽ കൂടുതലുള്ളതെന്ന സംശയം പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിലുണ്ടാക്കാൻ ഇടകൊടുക്കരുത്. ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു് ഈ നാടിലെ എല്ലാവരും കൂടി എലക്ടറൽ ചെയ്യുവാനു് സമ്മതം പഞ്ചായത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും ഉള്ളവരുംകൂടി എലക്ടറൽ ചെയ്യുന്നതു്. എന്റെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു വെന്നുയള്ളു. ഏതുവിധത്തിൽ സ്വീകരിച്ചാലും വേണ്ടില്ല. സ്വീകരിച്ചാൽ നല്ല വഴിക്കു തിരിയുന്നു എന്ന അഭിപ്രായം ഗവണ്മെന്റിനേക്കുറിച്ച് എനിക്കുണ്ടാകും. അല്ലാത്തപക്ഷം ഗവണ്മെന്റിനേപ്പറ്റിയുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായം തന്നെ തുടരും. രണ്ടാലും നിങ്ങൾക്കു് ഒന്നുമില്ലെന്നറിയുകയും ചെയ്യാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വിശ്വനാഥൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം തുടങ്ങിയതു് 65 ശതമാനം ആളുകളുടെ പിൻതുണയോടുകൂടിയാണു് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ 65 ശതമാനത്തിലെ പകുതിയാളുകൾ സഭയിൽ വച്ചുതന്നെ ശ്രീ. വിശ്വനാഥന്റെ ഭേദഗതി എതിർത്തിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് 65 ശതമാനത്തിന്റെ തുണയോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നുവെന്നു പറയുന്നതിനു മറുപടി ആവശ്യമില്ലാതായിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: അവതരിപ്പിച്ചതു് അവരുടെ പിൻതുണയോടുകൂടിയെന്നല്ല പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പറഞ്ഞതു് അങ്ങനെയാണു്. ഈ സഭയുടെ എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നും പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവരെയെല്ലാം പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഇതു് കൊണ്ടുവന്നതു്—അവരുടെ പിൻതുണയുണ്ടു് എന്നെല്ലാമാണു് പറയുന്നതു് കേട്ടതു്. പക്ഷെ ഞാൻ കണ്ടതു് പി. എസ്. പി. യും മുസ്ലീംലീഗും ആകെ നിങ്ങളുടെ ഭേദഗതി എതിർക്കുന്നതാണു്. അതു് പൊളിഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നു പറയുമ്പോൾ പരിഭവമില്ലാതെ കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഉൾപ്പെടെ ഉള്ളവർ Land Board-ന്റെ constitution അംഗീകരിച്ചുവരായിരുന്നു. ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവരെല്ലാം എന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുന്നുണ്ടു്. ആദ്യത്തെ സ്റ്റേജിലുള്ള ബില്ലിൻപ്രകാരം ഒരൊറ്റ ആഫീസർമാത്രമുള്ള ലാൻഡ് ബോർഡായിരുന്നു. ലാൻഡ് ബോർഡിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ രൂപം സെലക്ടറൽ കമ്മിറ്റി തിരുമാനിച്ചതാണു്. അന്നു് ഇതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ഹെഡ് ആഫ് ഓഫ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായിരിക്കണമെന്നും ഇതു് സംബന്ധിച്ച നിയമങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം അറിയാവുന്ന ഡിസ്ട്രിക്ട് ഓഫ് ജിയുടെ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരാഫീസറായിരിക്കണമെന്നും അതു് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരാൾ വേണമെന്നും സെലക്ടറൽ കമ്മിറ്റിയിൽ പരിപൂർണ്ണമായി എല്ലാവരും യോജിച്ചു് ചെയ്തിട്ടുള്ള തിരുമാനമാണു്. ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഹെഡ് ഓഫ് ഓഫീസ്. ആയിരിക്കും.

നിയമസഭാസാമാജികന്മാർ വേണമെന്നു വയ്ക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ഇതിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നവർ ഗവണ്മെന്റാഫീസറായിട്ടു് കണക്കാക്കുമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിയമസഭാസാമാജികന്മാർക്കു് അവരുടെ അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടും. ഏറ്റവും മേന്മയായി ഇവക കാര്യങ്ങൾ കൈ

കാര്യം ചെയ്യാവുന്ന ആളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയായിരിക്കും ചെയ്യുക. പാർട്ടി പരിഗണനകൾ വരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഒരു പാർട്ടിയിലും പൊതുതെ ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ളവർ ഇവിടെയുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആരെങ്കിലുമൊരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ലാൻഡ് ബോർഡിന്റെ കാൺസ്റ്റി 4. p.m. റെഗ്യൂഷൻ ഇന്നതരത്തിലായിരിക്കണമെന്നേ ഇതിൽ പറയുന്നുള്ളൂ; എത്രകാലത്തേക്കുണ്ടെന്നു പറയുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇതിൽ കാലാവധി വച്ചിട്ടില്ല. മി. വിശ്വനാഥൻ ഒരു ഭേദഗതിയിൽ, at any time എന്നു പറഞ്ഞു ഒരു കാലാവധി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു സ്വീകരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ലാൻഡ്ബോർഡും, ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലും സംഘടിപ്പിച്ചിട്ട് നാളെ അതു മതിയാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വിഷമമാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ഗവണ്മെന്റിന് ഇഷ്ടമുള്ള പ്ലാൻ പിരിച്ചു വിട്ടാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതു സ്വീകരിക്കാമോ എന്നു ഞാൻനോക്കി. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ കാലാവധിയോടുകൂടി ഇതിന്റെ അധികാരം ഒരു ബോർഡിനോടുകൂടേണ്ടിവരും. ഇതിനകത്തു മൂന്നുപേരെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനാണെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സമ്മതം വേണ്ടിവരും. ഇപ്പോൾ ജോലിനോക്കുന്ന ആൾ ആണെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സമ്മതം വേണം റിട്ടയർ ചെയ്ത ആളാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ കുഴപ്പമുണ്ടാകുകയില്ല. ലാൻഡ്ബോർഡിന്റെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ പാർട്ടി താൽപര്യങ്ങൾ ഉൾപയോഗപ്പെടുത്തുമെന്നും മറ്റും പറയുന്നത് പതിവുള്ള ആരോപണങ്ങളായി കണക്കാക്കാനുള്ളൂ. ഈ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യുന്നതൊന്നും ശരിയല്ല, എന്നാൽ, ഇതുതന്നെ മറ്റൊരു ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്താൽ അതു ശരിയാണെന്നു പറയുക എന്നൊരു നയം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ സംസ്ഥാനത്തു മാത്രമല്ല, മറ്റു സംസ്ഥാനഗവണ്മെന്റുകളും, സെൻട്രൽ ഗവണ്മെന്റും ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾതന്നെ ഇവിടെ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ; ഇതു കമ്മ്യൂണിസ്ട്രി ഗവണ്മെന്റായതുകൊണ്ടുമാത്രം അതിനെ എതിർക്കണമെന്നുള്ള ഒരു മനോഭാവം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഇന്ന് ഇൻഡ്യയിൽ കേരളത്തിൽ മാത്രമേ ജനാധിപത്യമുദാദയിൽ കമ്മ്യൂണിസ്ട്രി ഗവണ്മെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളൂ. ഈ ഗവണ്മെന്റ് ജനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടുകൂടി ചില നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ട്; ചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ വെറുതെ എതിർത്തിട്ട് കാര്യമില്ല. ലാൻഡ്ബോർഡിന്റെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടത്തോളം ഇന്നത്തെ നിലയിൽതന്നെ മതിയെന്നാണ് എന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : റിട്ടയർ ചെയ്ത ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ ഏകാമല്ലോ, ഹൈക്കോടതിയുടെ സമ്മതം വാങ്ങണമെന്നല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജിയായാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സമ്മതം വേണമെന്നില്ല.

The amendment (No. 1256) moved by Shri. C. A. Mathew was put to vote and declared lost.

The amendment (No. 1257) moved by Shri. K. Chandrasekharan was put to vote and declared lost.

The amendment (No. 1262) moved by Shri. R. Raghavan Menon was put to vote and declared lost.

The amendment (No. 1266) moved by Shri. C. A. Mathew was put to vote and declared lost.

The amendment (No. 1267) moved by Shri. P. M. Kunhiraman Nambiar was put to vote and declared lost.

The amendment (No. 197 in consolidated list No. 2.) moved by Shri. T. A. Thomman was put to vote and declared lost.

Amendments (Nos. 198 and 199) moved by Shri T. A. Thomman was put to vote and declared lost.

Amendment (No. 200) moved by Smt. Kusumum Joseph was put to vote and declared lost.

Amendment (No. 201) moved by Shri. K. K. Viswanath was put to vote and declared lost.

Amendment (No. 204) moved by Shri. M. C. Abraham, was withdrawn by the leave of the House.

The amendment moved by Shri. Moideenkutty Haji was put and lost.

The question that clause 72 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 73.

Shri T. A. Thomman : I move :

(No. 1268) In clause 73-

add as (e) setting aside ex parte orders.

(f) enlargements of time originally fixed or granted.

(g) power to amend any defect or error in orders or proceedings.

(h) power to review its own order.

(i) any other matter which may be prescribed and delete (e)

I have nothing more to add Sir.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move :

(No. 194 in consolidated List 2)

After sub-clause (1) of clause 71, the following sub-clause shall be added as sub-clause (2) and the existing sub-clause (2) shall be renumbered as sub-clause (3):—

“(2) The Land Board shall have superintendence over all the Land Tribunals and the Land Board may—

(a) call for returns from the Land Tribunals,

(b) make and issue general rules and prescribe forms for regulating the practice and proceedings of the Land Tribunals,

(c) prescribe forms in which books, entries and accounts shall be kept by the Land Tribunals, and

- (d) on the application of any of the parties and after notice to the parties and after hearing such of them as desired to be heard or of its own motion, without such notice, transfer any application or other proceeding pending before any Land Tribunal to any other Land Tribunal or retransfer the same for trial or disposal to the Land Tribunal from which it was originally transferred. "

I also move :

(No 205 in consolidated list 2) In amendment No. 194 in this list for the opening portion substitute ' Clause 73 shall be numbered as sub-clause (1) of that clause and the following shall be added as clause (2) '.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് എനിക്ക് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാനാണ്. ക്ലോസ് 73 ലാൻഡ് ബോർഡിന്റെയും, ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെയും അധികാരങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുന്നതാണ്. അത് "Powers of the Land Board and the Land Tribunal. The Land Board and the Land Tribunal constituted under this Act shall have all the powers..... namely:--" എന്നു പറഞ്ഞു ഇവിടെ നിർത്തിയത് മതിയായിരുന്നു. ഇപ്പോഴുള്ള കഴപ്പങ്ങളൊന്നുംകൂടാതെ, മി. തൊമ്മൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ കൂടാതെ കാര്യം സാധിക്കുമായിരുന്നു. അതിനുപകരം ഇവിടെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു: "The Land Board and the Land Tribunal constituted under this Act shall have all the powers of a civil court while trying a suit under the Code of Civil procedure, 1908 in respect of the following matters" അവിടെയാണ് കഴപ്പുള്ളത്. കഴപ്പത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുമ്പോൾ, ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും പറയുമ്പോൾ. ക്ലോസ് 72 എടുത്തപ്പോൾത്തന്നെ റവന്യൂ മന്ത്രി പറഞ്ഞുകേട്ടു; സെലക്ടറുകമ്മിറ്റി വളരെ ഗൗരവമായിട്ട് ഇതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച നടത്തിയതാണ്, ഇതുകൊണ്ടു കമ്മിറ്റിമീറ്റിംഗ് കൂടിയിട്ടുണ്ട്. സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിയിൽ 25 അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു; കമ്മിറ്റി ഏകകണ്ഠമായി എടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തിൽ ഇനി മാറ്റം വരുത്താൻ സാധ്യമല്ല എന്നും മറ്റും ബൈബിളിൽ ഒരു ചൊല്ലുണ്ട്, "എഴുതപ്പെട്ടത്, എഴുതപ്പെട്ടതുതന്നെ" എന്ന്. "What is written is written" യേശുവിനെ വധിക്കുന്നതിന് ഇസ്രായേൽ രാജാവു വിധിയെഴുതി, പിലാത്തോസിന്റെ ആ വിധി തെറ്റായിപ്പോയി അതു മാറ്റിയെഴുതണമെന്ന് പിന്നീട് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, പിലാത്തോസ് പറഞ്ഞതാണ്. "what is written is written" എഴുതപ്പെട്ടത്, എഴുതപ്പെട്ടതുതന്നെയാണ്. അതുപോലെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ വാദം. എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ആവശ്യമായ മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഇതു സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനിച്ചതാണ്, കമ്മിറ്റിയിൽ 25 അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു; സകലമാനപേരും ഇത് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്, അറുപതു ദിവസം മീറ്റിംഗ് കൂടി ഇതിനെപ്പറ്റി വളരെ കാര്യമായി ആലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഈ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളത്, ഇതിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല എന്ന് ശരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. സർ, ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും എന്തെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ, റവന്യൂ മന്ത്രി പിലാത്തോസിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞതുപോലെ സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിയിൽ തീരുമാനിച്ചതാണെന്ന് പറഞ്ഞ് കൈകഴുകുകയും, ആ ഭാഗത്തുനിന്നും ആരെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ, അതു സംബന്ധിച്ച സെലക്ടറുകമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തെ തുണവൽഗണിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നയം സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നത് തീരെ ആശാസ്യമല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്]

സർ, എല്ലാ അധികാരങ്ങളും കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് പിന്നെ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു പൗരസ് കേരളത്തിന്റെ എല്ലാഭാഗത്തും പോകുന്നതിനും വരുന്നതിനും അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്; എന്നാൽ, തൂത്തു, കോട്ടയം, തിരുവനന്തപുരം എന്നീ ഡിസ്ട്രിക്റ്റുകളിൽ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ എല്ലാഭാഗത്തും പ്രവേശിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ് എന്നാൽ, താഴെ പറയുന്ന ഒൻപതു ഡിസ്ട്രിക്റ്റുകളിൽ പ്രവേശിച്ചുപോകരുത് എന്നു പറയുന്നതിനുള്ളൂമാണ് ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

സർ, ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "Shall have power to review its own order"

മുപ്പതാംതീയതി ഒരു കേസ് ഹീയറിംഗിൽ വെച്ചിരുന്നത് നാല്പതാം തീയതിക്കു മാറ്റണമെന്നു അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ അതു എടുക്കുമോ, സ്വീകരിക്കുമോ എന്നു ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. മി. തൊമ്മൻ വളരെ ആലോചിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു അർത്ഥമുള്ള ഭേദഗതിയാണിത്. മുത്താരി എഴുതികൊണ്ടുവന്നതല്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റ് കാര്യമായി ആലോചിച്ചു ഇതു സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

പിന്നെ "any other matter which may be prescribed" എന്നുള്ളതിൽ പണ്ടോരായുടെ പെട്ടിയിലുള്ള സകലതും വരും. എന്നുതന്നെയല്ല സിവിൽ പ്രൊസിക്യൂട്ടർ കോഡിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കുമെന്ന് സമ്മതിച്ചശേഷം അതു ഹ്രസ്വമാക്കി ഇവിടെ ഒതുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന രണ്ടുമൂന്നു കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയേണ്ടതാണ്. അതെല്ലാം സിവിൽ പ്രൊസിക്യൂട്ടർ കോഡ് അനുസരിച്ച് കോടതിയ്ക്ക് വെച്ചിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളാണ്. എടുത്തുകിട്ടണമിട്ടുള്ള ആ അധികാരങ്ങൾ തിരിയെ ചേർക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതിമൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അതു കൊണ്ട് ട്രൈബ്യൂണലിന് ഭോഷമെന്നും വരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: "any other matter which may be prescribed" എന്നു പറയുന്നതിൽ ഇതെല്ലാം കവർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആ നിലയിൽ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ഇനി റൂൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ പ്രിസ്ക്രിബ് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന അവകാശങ്ങളെല്ലാം ഇല്ലാതാകും.

The amendment moved by Shri T. A. Thomman was put and lost.

The following amendments moved by Smt K. R. Gouri were put and carried.

In amendment (No. 194 in the consolidated list 2) for the opening portion substitute as sub-clause (2).

Clause 73 shall be numbered as sub-clause (1) of that clause and the following shall be added as sub-clause (2):

"(2) The Land Board shall have superintendence over all the Land Tribunals and the Land Board may—

(a) call for returns from the Land Tribunals,

- (b), make and issue general rules and prescribe forms for regulating the practice and proceedings of the Land Tribunals,
- (c) prescribe forms in which books, entries and accounts shall be kept by the Land Tribunals, and
- (d) on the application of any of the parties and after notice to the parties and after hearing such of them as desired to be heard or of its own motion, without such notice, transfer any application or other proceeding pending before any Land Tribunal to any other Land Tribunal or retransfer the same for trial or disposal to the Land Tribunal from which it was originally transferred."

The question that Clause 73 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 73, as amended, was added to the Bill.

New Clause after Clause 73

Shri T. A. Thomman: I move :

(No. 1269) Add as 73 A 'The provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act 1908 shall apply to all proceedings under this Act.' Unless it was specifically stated so, the provisions of that Act will not apply here.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: വേറൊരു പ്രൊവിഷൻ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ആ ക്ലോസ് വരുമ്പോൾ ഇതു കൊണ്ടുവന്നാൽ മതി.

Shri T. A. Thomman: That is for the exemption of the limitation period. But here, support *ex parte* orders are passed, we have to provide for such things.

Mr. Speaker: There are a number of things to be done by the Land Tribunal where a time limit has to be fixed. Therefore the provisions of the Limitation Act have to be made applicable here.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ഇന്നതിനതിനെ നുള്ളതല്ല. ആ നിലയിൽ വരുമ്പോൾ സിവിൽ പ്രൊസീഡ്യൂർ കോഡ് പ്രകാരം ഇതു ദിവസത്തിനകം അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെന്നുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് അപ്പേ ചെയ്യണമെന്നു പറയുകയും ഇതിനകത്തു് ഇതു ദിവസത്തിനകം എന്ന് ചിലതെല്ലാം എഴുതിയിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

Mr. Speaker: But there is no harm in shifting this provision to a later place in the Bill. In the meanwhile the Minister can look into the matter.

Shri M. Narayana Kurup: More over, in some of the clauses particular periods have been prescribed for application.

Smt K. R. Gouri: I shall consult the Law Department and revert to this Clause.

Mr. Speaker: Let it be so.

New Clause.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

1. After clause 73 add—

“74. *Revision by High Court.*—(1) Any person aggrieved by— (i) any final order passed in an appeal against the order of the Land Tribunal; or

(ii) any final order passed by the Land Board under this Act.

may within such time as may be prescribed, prefer a petition to the High Court against the order on the ground that the appellate authority or the Land Board, as the case may be, has either decided erroneously, or, failed to decide any question of law;

(2) The High Court may, after giving an opportunity to the parties to be heard, pass such orders as it deem fit regarding the question [of law and the orders of the appellate authority or the Land Board, as the case may be, shall, wherever necessary be modified accordingly.”

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I move :

After clause 73, add the following new clause

“Notwithstanding anything contained in any of the sections of this Act, the High Court shall, on application by the aggrieved party made within sixty days of the final decision by the Land Tribunal or by the Subordinate Judge as the case may be, have jurisdiction to interfere in revision in cases involving questions of law, or interpretation of any sections of this Act, or where there has been grave miscarriage of justice. The decision of the Land Tribunal shall stand altered according to the judgment of the High Court”.

I also move :

After clause 74, introduce the following new clause 75 and renumber the rest.

(75) There shall be constituted a fund called the ‘Agriculturist Rehabilitation Fund’ to be administered by the Revenue Department in the manner prescribed. The excess amount, if any, between the compensation payable by tenants as purchase price and that disburseable to landlords and holders of encumbrances and other claims, grants and loans by State or Central Governments, and moneys raised in accordance with rules framed by Government for the purpose, shall go to make up the Fund. The Fund shall be utilised for rendering help by way of loan, grant or otherwise to persons whose interests are adversely affected by the provisions of this Act, and who according to rules and conditions prescribed by Government are eligible for the same.’

ഈ ബില്ലിലുള്ള ഏറ്റവും കാര്യങ്ങളും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ഇതും അതുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വരുന്നതിന്റെ ഫലമായി ഭൂമിയുമായി താല്പര്യമുള്ള ആളുകളുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളുടെയും ജീവിതമാർഗ്ഗം തന്നെ നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പല തവണ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഒരു നല്ല വിഭാഗം ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വരുമ്പോൾ മറ്റു ചിലരുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കു ഹാനി തട്ടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുകയല്ല. അങ്ങനെ ആരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങളാണ് ഇല്ലായ്മ ചെയ്യപ്പെടുന്നത് അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും ഒരു പോംവഴി ഗവണ്മെന്റു കാണേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. ആ ഉദ്ദേശത്തെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മൂന്നു സംഗതികളാണ് ഇതിലുള്ളത്. ഒരു ഫണ്ടു രൂപീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ പറഞ്ഞു. മാത്രമല്ല ഈ ഫണ്ടു രൂപീകരണം ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പേരിൽ ഗവണ്മെന്റിനെതിരായി ഈ ഭാഗത്തു നിന്നും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ആരോപണം അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ട്രഷറിയിൽ ഒരു ട്രഷ്ചുവരണം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നതിനും ആവശ്യമാണ്.

(Shri K. M. George in the chair)

കാരണം, ഭൂമി കടിയൻ വിലയ്ക്കു വാങ്ങുമ്പോൾ, കടിയൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു ചെയ്യുന്ന പണവും, ഗവണ്മെന്റു ആ ഭൂമിയുടെ വിലയായി ഭൂമി ഉടമസ്ഥനു കൊടുക്കുന്ന പണവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒരു സ്റ്റാമ്പ്സിസ്റ്റം അനുസരിച്ചാണ് ഭൂമി ഉടമസ്ഥനു പണം കൊടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റു ഒരു ഇടത്തുകാരന്റെ നിലയിൽ ഇതുകൊണ്ട് ലാഭം ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നു എന്നൊക്കെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ നിയമങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വല്ല പണവും, ഗവണ്മെന്റിന്റെ പക്കൽ ഇതിന്റെ ഫലമായി ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിൽ അത്, ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് കയ്യെടുക്കുന്ന ആളുകൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഫണ്ടായി രൂപീകരിച്ചാൽ ആരുടേതെന്നു അതിനു ആക്ഷേപം പറയുകയില്ല. ഇങ്ങനെ യൊരു ഫണ്ടു നമുക്കാവശ്യമാണ്. അതെങ്ങനെ ഉണ്ടാക്കാമെന്നു സ്ഥൂലമായി ഞാൻ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പലതും പറഞ്ഞു, ഈ കാർഷിക പരിഷ്കരണംകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടയുള്ള ചിലരുടെ കയ്യെടുക്കുവാൻ പരിഹരിക്കുവാൻ വേണ്ടി കേന്ദ്രത്തോടു കടമായോ, മറ്റോ പണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നു. ഇങ്ങനെയൊരു ഫണ്ടു രൂപീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ.....

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇവിടെ ചിലതൊന്നും വന്നിട്ടില്ലല്ലോ. അസൈൻ ചെയ്യുന്ന വിലയുടെ ബാക്കി വരുന്ന തുകയെപ്പറ്റിയൊന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ?

Shri M. Narayana Kurup : The excess amount, if any, between the compensation payable by tenants as purchase price and that disbursable to landlords and holders.....shall go to make up the fund എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

അപ്പോൾ ടെനൻസിന്റെ കയ്യിൽ നിന്നും 100 രൂപാ കിട്ടി. പിന്നീട് ബാക്കി വരുന്ന 10 രൂപ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും, ഗവണ്മെന്റു ഗ്രാൻറായിട്ടോ മറ്റോ നീക്കിവയ്ക്കുന്ന സംഖ്യയും, പിന്നെ കടമെടുക്കുന്ന സംഖ്യയും ആയിരിക്കും ഈ ഫണ്ടു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : പിന്നെ വേറൊന്നുണ്ട്.

Whose interests are adversely by the provisions of this Act . എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്?

2/693/V.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഈ സ്റ്റാമ്പ് റേറ്റിംഗ് അയാളുടെ ഭൂമി മുഴുവനും വിലയ്ക്കു വാങ്ങിക്കുന്നു. നിസ്സാരമായ ഒരു പ്രതിഫലം മാത്രമേ അയാൾക്കു കിട്ടുന്നുള്ളൂ എന്നു വിചാരിക്കുക. അപ്പോൾ അയാളുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കു അതു ഹാനി വരുത്തും. അങ്ങനെ ഈ നിയമം ഏതീരായ നിലയിൽ അനുഭവം ബാധിക്കുന്നവർക്കുമാത്രമേ കൊടുക്കാവൂ. അനുകൂലമായി ബാധിച്ചവർക്കു ഈ ഫണ്ടിൽ നിന്നും സഹായം കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ ഫണ്ടിന്റെ സ്വഭാവവും, സ്വഭാവവും എന്തായിരിക്കണമെന്നു റൂൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ്. ഗവണ്മെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്ന എല്ലാ നിബന്ധനകളിലും തൃപ്തികരമായി കാണുന്നവർക്കുമാത്രമേ തുക കൊടുക്കേണ്ടൂ. എല്ലാവർക്കും കൊടുക്കുവാൻ ഫണ്ടുണ്ടാകുകയില്ല. പക്ഷെ, ന്യായമായ ചില ഫണ്ടുങ്ങൾ വരും. അപ്പോൾ കൊടുക്കുവാൻ ഫണ്ടുണ്ടാകണം. കോർട്ടുമീസു ആക്ട് ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ഒരു മിച്ചംകൊണ്ടു വക്കീലന്മാരെ സഹായിക്കുവാനായി ഒരു ഫണ്ടു നാം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ഒരു റിഹാബിലിറ്റേഷൻ ഫണ്ടു ഈ നിയമം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നവരെ ഉദ്ദേശിച്ചു രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : വക്കീലന്മാരെ സഹായിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിക്കുന്ന ഫണ്ടു അവിടെ കിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സഹായവും ലഭിക്കുകയില്ല. അതുപോലെ ഈ ഫണ്ടും അവിടെ കിട്ടാത്തതെന്നാണോ വിചാരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : വക്കീലന്മാർ സ്വന്തം താല്പര്യങ്ങളെക്കൂടി സംരക്ഷിക്കുവാൻ കെൽപ്പില്ലാത്തവരാണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്തായാലും ഈ നിയമം പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചവരെ സംരക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി ഈ ഫണ്ടു വന്നു തീരേണ്ടതാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നവരിൽ വലിയ ജന്മിമാരും ഉൾപ്പെടും. മൂന്നുലക്ഷം രൂപ കാമ്പൻസേഷൻ കിട്ടുന്ന ഒരു ജന്മിയാണെന്നു വിചാരിക്കുക. കാമ്പൻസേഷൻ വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ കാമ്പൻസേഷൻ ക്ലാസ്സിലെ നിബന്ധനയനുസരിച്ചു റേറ്റ് കുറഞ്ഞുകൊണ്ടു വരും. അതു പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയല്ലേ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : എന്റെ ഭേദഗതിയിലെ തത്വം സ്വീകരിക്കുവാൻ ഒരുക്കമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വാക്കുകൾക്കോ, വാചകങ്ങൾക്കോ ഉചിതമാവണം വ്യത്യാസം വരുത്താവുന്നതാണ്. ഗവണ്മെൻറിനു തോന്നുന്ന ആളുകൾക്കു കൊടുക്കത്തക്ക നിലയിൽ വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതൊക്കെ ശരിപ്പെടുത്താവുന്നതേയുള്ളൂ.

എന്റെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി റിവിഷനെപ്പറ്റിയാണ്. ഒരു കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് ഭാഗത്തു നിന്നും ഹാജരാക്കിയ ഭേദഗതി എന്റെ ഭേദഗതിയെക്കാൾ വ്യാപ്തി കൂടിയതാണ്. എന്നാൽ മറ്റൊരു ഭാഗത്തിൽ വ്യാപ്തി കുറഞ്ഞതായിട്ടും കാണുന്നു. അപ്പോൾ ലാസ് ബോർഡിന്റെ തീരുമാനത്തോടു റിവിഷൻ അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. അതു എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഇല്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഭേദഗതിക്കു, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം, ഒരു വെർബൽ ഓർട്ടറേഷൻ വരുത്തിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്. 'പ്രീഫർ എ പെറ്റീഷൻ' (prefer a petition) എന്നതിനുപകരം 'അപ്ലൈ ഇൻ റിവിഷൻ' (apply in revision) എന്നാക്കിയാൽ തരക്കേടില്ല. പിന്നെ, "has either decided erroneously or failed to decide any question of law" എന്നുമാത്രമേ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ, "or the decision has resulted in grave miscarriage of justice" എന്നുകൂടി ചേക്കേണ്ടതാണ്. ഇതു നാം ഹൈക്കോടതി മുന്മാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു റിവിഷനാണ്. സാങ്കേതികമായി നോക്കിയാൽ വരാവുന്ന ഫലത്തിൽ നിന്നും വിപരീതമായ, വളരെ അന്യായമായ ഒരു ഫലമാണു വരുന്നതെങ്കിൽ സ്വതസിദ്ധമായ അധികാരത്തെ എടുത്തുകൊണ്ടു ശരിയല്ല.

I also move :

after "any question of law" in sub-clause (2) add "and incidental matters."

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഇതിൽ "or failed to decide any question of law" എന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ കപ്പസ്കൻ ആമം ചാ. എന്നുള്ളത് തെറ്റായിട്ടു ഡിസെഡ് ചെയ്യാമോ?

Shri T. A. Thomman : A French philosopher has stated that those who give advice and those who do not take advice are fools. I am reminded of that saying at this juncture. Section 115 of the Civil Procedure Code deals with the powers of the High Court for revision. I think it is better to incorporate that provision here with the necessary amendments. It was suggested yesterday — I had given notice of an amendment like this. The High Court can interfere in two cases, when the Land Board had decided erroneously or failed to decide any questions of law. According to section 115 of the Civil Procedure Code, the High Court can interfere when there is material irregularity. It is better that in such matters we follow the existing statutes and procedure. That would be more helpful for all the parties concerned. So, I would suggest that the provisions of revisional powers of the Civil Procedure Code with necessary amendments may be incorporated here.

To Shri Kurup's amendment I suggest the following amendment:—

"Notwithstanding anything contained in Sections 7, 13, 34 and 50 of this Act, the High Court may, within such time as they may prescribe, call for records of any case which has been decided by any Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge as the case may be, in exercise of his powers under sections 7, 13, 34 and 50 of this Act, and if the Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge appears—

(a) to have exercised the jurisdiction not vested in him by law, or

(b) to have failed to exercise the jurisdiction so vested, or

(c) to have acted in exercise of his jurisdiction illegally or unilaterally or with material irregularity, the High Court may make such order in the case as it deems fit."

Shri E. P. Poullose : I support Mr. Kurup's amendment to substitute as clause 75 the clause that he has suggested for the constitution of an 'Agriculturist Rehabilitation Fund'. Sir, I have all along pleaded that we have to insert in this Bill some provision for Rehabilitation Fund.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ടൗണി : അതിന്റെ അകത്തുള്ള ഐഡിയാ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു പ്രാമംറം തയ്യാറാക്കുവാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്.

That is the reason why I am not accepting Mr. Kurup's amendment.

Shri E. P. Poullose: So, may I take it that Government proposes to insert a new clause providing for the constitution of a Rehabilitation Fund?

Smt. K. R. Gouri: Yes.

Shri M. Umesh Rao: Sir, I have tabled an amendment wherein I have sought that the restrictions that are intended to be imposed on the powers of the High Court in revision should be removed. I move that in sub-clause (1) of the proposed new Clause 74 the following words may be deleted: "on the ground that the appellate authority or the Land Board, as the case may be, has either decided erroneously, or, failed to decide any question of law". "Has either decided erroneously" — that also, I think, applies only to questions of law; but does not apply to a question of fact. I have proposed to delete those words so that the High Court will have power also, when necessary, to go into the questions of fact and make necessary changes. In sub-clause (2) also, similarly, I move the deletion of the words "regarding the question of law" occurring in the third line. In connection with the Tribunals and their powers, etc., we have stated so many things about the complicated nature of the questions that will come before them, and at times many of us thought that it would be better that it is not only one Higher Court that is given the power to sift the things and to find out that it is properly done, but that one other court also should be given that power. Similarly, I would say that it would not be proper to restrict the power of the High Court by saying that they should go into only questions of law. They should necessarily go into questions of fact also; that purpose will be served by deleting the words that I have proposed from the two sub-clauses.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : മി. കൗൺസിലർ ജേദഗതികൾ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ജേദഗതിയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഫണ്ടിനെപ്പറ്റിയുള്ള ജേദഗതി വീ പ്രാഥമികമായി ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

Shri M. Narayana Kurup: To the Minister's amendments. I suggested certain oral amendments.

Chairman: The hon. Minister is not accepting the amendment moved by you regarding revision powers. As regards your amendment regarding the constitution of a fund, the principle is almost accepted by her.

Shri M. Narayana Kurup: To the Minister's amendment, I suggested some oral amendments. I suggested that in sub-clause (1) of the proposed new Clause, after the words "may within such time as may be prescribed" instead of the words "prefer a petition" the words "apply in revision" be substituted.

Chairman: That was rejected in toto. That was what the Minister was saying.

Shri M. Narayana Kurup: What I understood was that she was rejecting only my amendment regarding revision.

Chairman : So, that clause can be held over.

Smt. K. R. Gouri : No, sir. That can be voted upon now.

Chairman : Now amendment moved by Shri T. A. Thomman
No. 1269

(Mr. Speaker in the Chair)

Mr. Speaker : First of all, let us deal with Shri Kurup's Amendment regarding the Rehabilitation fund.

Smt. K. R. Gouri : That is being re-drafted.

Mr. Speaker : So, do you suggest that we postpone it for the time being ?

Smt. K. R. Gouri : Yes.

Mr. Speaker : Now there are certain amendments to amendments which we have to dispose of. Shri Kurup has moved certain oral amendments to the amendment moved by the hon. Minister and Mr. Thomman has moved an amendment to the amendment moved by Shri Kurup. So, both these amendments to the amendments will be dealt with first.

Shri Thomman's amendment is this. It is for substitution of Shri Kurup's amendment by the following:

"Notwithstanding anything contained in Sections 7, 13, 34 and 50 of this Act, the High Court may, within such time as they may prescribe, call for records of any case which has been decided by any Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge as the case may be, in exercise of his powers under Sections 7, 13, 34 and 50 of this Act, and if the Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge appears--

(a) to have exercised the jurisdiction not vested in him by law, or

(b) to have failed to exercise the jurisdiction so vested, or

(c) to have acted in exercise of his jurisdiction illegally or unilaterally or with material irregularity, the High Court may make such order in the case as it deems fit".

Though this is stated to be an amendment to amendment, it is almost in the nature of an original amendment.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker : The next is amendments moved by Shri Umesh Rao. If those amendments are to be accepted, then it would not be a 'Revision by High Court' but it will be 'Appeal'. Of course, he is a lawyer with some 30 years' standing. That is why I did not say anything at the time he moved those amendments.

Shri M. Umesh Rao : I said, there should be another court to go into these things, before the matter is dealt with by the High Court.

The amendment moved by Shri M. Umesh Rao to sub-clause (1) of the proposed new Clause 74 by the Minister was put and lost.

Mr. Speaker: The amendment to sub-clause (2) is barred, as those proposed to Sub-clause (1) are lost.

Mr. Speaker: The following oral amendments proposed by Shri M. Narayana Kurup to the Amendment moved by Smt. K. R. Gouri were put and lost.

(i) in sub-clause (1), for the words "prefer a petition" the words "apply in revision" be substituted;

(ii) at the end of sub-clause (1) after the words "any question of law", the following words be added: "or the decision has resulted in grave miscarriage of justice"

(iii) In sub-clause (2) after the words "the question of law" and before the words "and the orders of the appellate authority" the words "and incidental matters" be inserted.

The amendment to add a new clause after Clause 73 in regard to Revision by High Court moved by Shri M. Narayana Kurup, was put and lost.

The following Amendment moved by the Minister (Smt K. R. Gouri) was put and carried:

After Clause 73 add—

"74. Revision by High Court— (1) Any person aggrieved by—

(i) any final order passed in an appeal against the order of the Land Tribunal; or

(ii) any final order passed by the Land Board under this Act

may within such time as may be prescribed, prefer a petition to the High Court against the order on the ground that the appellate authority or the Land Board, as the case may be, has either decided erroneously, or, failed to decide any question of law;

(2) The High Court may, after giving an opportunity to the parties to be heard, pass such orders as it deem fit regarding the question of law and the orders of the appellate authority or the Land Board, as the case may be, shall, wherever necessary be modified accordingly."

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ 1269-ാം ഭേദഗതി ക്ലൗസ് 42-ൽ ഇതുമാറ്റിരി പഠത്തിട്ടുണ്ട്. അതേതരത്തിൽ പ്രിസ്ക്രൂഷൻ ചെസ്റ്ററൽപോരെ ?

Shri T. A. Thomman: I am not particular about any thing, Sir.

ശ്രീ. പി. റി. ചാക്കോ: ഈ ആക്റ്റിൽ പഠത്തിട്ടുള്ളതായ പിരിയേഷൻ വരികയുണ്ട്.

Mr. Speaker: "75 Application of the provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act—unless specifically provided in this Act, the provisions of Section 5 of the Indian Limitation Act 1908 shall apply to all proceedings under this Act." It can be provided in that way.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മി. സ്പീക്കർ നിരാശ തോന്നാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഞാൻ അതു് അംഗീകരിക്കാം.

Shri T. A. Thomman: Lawyers want that there should not be difficulty later in the application of legislations.

Smt. K. R. Gouri: I am accepting it with the addition of the words "Unless otherwise specifically provided in this Act" at the beginning of the proposed clause by Shri Thomman.

ശ്രീ. എം. കുഞ്ഞിരാമൻ നമ്പ്യാർ: മി. സ്പീക്കർ ഇവിടെ ലായർ എന്നുള്ള നിലയിൽ പറഞ്ഞോ, എം. എൽ. എ. എന്നുള്ള നിലയിൽ പറഞ്ഞോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കെൾക്കൂ.

Mr. Speaker: Let us have some fun also along with serious business. So you are accepting Amendment No. 1269 with that change.

Smt. K. R. Gouri: I think we may change it as "The Limitation Act 1908 shall apply to all proceedings under this Act, unless specifically provided in this Act."

Mr. Speaker: The wording suggested earlier appears to be better.

Shri M. Narayana Kurup: A certain time is fixed for doing a particular thing, for any person in unavoidable circumstances 5 P. M. where he is not able to do so either by some inconvenience or by some other reason.....

Smt. K. R. Gouri: What is stated is "unless otherwise specifically provided by this Act".

Shri T. A. Thomman: It is under section 5 of the Limitation Act. Suppose a person has been sick and laid down. He can put in a petition under section 5 of the Limitation Act. There he can file a suit after 30 days if sufficient reason is shown. Unless the court has that power to excuse that delay it is not possible.....

The following modification of the amendment moved by Shri T. A. Thomman was put and carried.

Add as clause 73 A.

"Unless otherwise specifically provided in this Act the provisions of section 5 of the Indian Limitation Act 1908 shall apply to all proceedings under this Act."

The question that the new clauses stand part of the Bill was put and carried.

The new clauses were added to the Bill.

CLAUSE 74.

The question that Clause 74 stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 74 was added to the Bill.

NEW CLAUSES AFTER CLAUSE 74.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move:

(No. 207 in C. L. 2) After clause 74 add the following and renumber the remaining clauses :

"74. *Special provision relating to leases for commercial or industrial purposes.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law or in any contract or order or decree of court, where on any land leased for commercial or industrial purpose the lessee has constructed buildings for such commercial or industrial purpose before the commencement of this Act, he shall not be liable to be evicted from such land but shall be liable to pay rent under the contract of tenancy. Such rent shall be liable to be varied every twelve years on the notion of the lessor or the lessee.

75. *Appointment of officers for special purposes.*—The Government may appoint any officer for bringing to the notice of the Land Tribunal or the Land Board, as the case may be, any fact or information material for the purpose of implementing the provisions of this Act or for moving the Land Tribunal or the Land Board to take any action necessary for such purpose".

Shri K. K. Viswanathan :

(No. 208 in C.L. 2) After Clause 74 add a new clause as follows:

"The Government may at any time by notification in the Gazette abolish the Land Board and the Land Tribunal and on such abolition the powers of the Land Board under this Act shall be exercised by the Head of the Land Revenue Department and of the Land Tribunal by the Revenue Divisional Officers of the respective areas".

സർ, ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനും ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. കാലാവധി നിശ്ചയിക്കാൻ സാധിക്കുകയുമില്ല. കാരണം, ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുടെ ഫയർറോൾ നിശ്ചയിക്കുക, പർച്ചേസ് പ്രൈസ് നിശ്ചയിക്കുക, ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ഇതെല്ലാമാണ്. ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചും അതുപോലെതന്നെ ഫയർറോൾ ഫീക്സ് ചെയ്യുന്നത് എത്രകാലംകൊണ്ട് തീരുമെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്തു കൊണ്ടെന്നാൽ ടെനൻസി അനിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് തുടരുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട് റെൻറിന്റെ തോതു് പൊതുവെ വ്യത്യസ്തപ്പെടുത്താം എന്നു്. ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും അങ്ങനെ റെൻറിന്റെ തോതു് മാറ്റുന്ന അവസരത്തിൽ കൂടിയാനും ഉടമസ്ഥനും ഫയർറോൾ മാറ്റിക്കിട്ടുനവേലിക്കാം. ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനാണ് ഈ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനധികാരം കൊടുത്താൽ നിയമത്തിലിങ്ങനെ ഒരു കാലാവധി വയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഇതു കരകാലം തുടരാം. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തിയാക്കിക്കഴിയുമ്പോൾ ഇതു പിരിച്ചുവിടാൻ യാതൊരു പ്രയാസവും ഇതു വകുപ്പിലില്ല. അങ്ങനെ അനിശ്ചിതകാലം

ത്തേക്ക് ലാൻഡ്ബോർഡിനും ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനും തുടരണമെന്നുള്ളതല്ല ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അതിനും ഒരു പ്രൊവിഷൻ ആവശ്യമാണ്. ഇവരെ പിരിച്ചു വിട്ടാൽത്തന്നെ ഈ ബില്ലിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചുള്ള തക്കങ്ങൾ കേട്ടു തീരുമാനിക്കാൻവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും ഒരു ബാധി ആവശ്യമായിട്ടുവരും. അതു കൊണ്ടാണ് ഹെഡ് ആഫ് ദി ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ലാൻഡ് ബോർഡിന്റെ ചുമതല വഹിക്കണമെന്നും ആർ. ഡി. ഒ. ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കണമെന്നും എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. ലാൻഡ്ബോർഡും ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലും എന്നത്തേക്കും തുടരാം എന്നാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാരിച്ച ചെലവുകൾകൂടി എന്നും നാം വഹിക്കേണ്ടതായിവരും. അങ്ങനെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ ഒരു വലിയ സംഖ്യ എല്ലാക്കൊല്ലവും നാം ചെലവാക്കേണ്ടിവരും.

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. 74-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ പറയുന്നത് കമ്മേഴ്സ്യൽ ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പർപ്പസിനു ഭൂമി എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. മൂന്നാമത്തെ വകുപ്പനുസരിച്ച് കമ്മേഴ്സ്യൽ ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പർപ്പസിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്ന ആ ചാപ് റെഗുലേഷൻ ഫിക്സിററി ആഫ് ദെസ്ക് വർ കിട്ടിക്കൊള്ളും എന്നു പറയുന്ന ഒരു വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമിയിൽ എന്തെങ്കിലും കെട്ടിടം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്നത്തേക്കും അതൊഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതായത് കമ്മേഴ്സ്യൽ ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പർപ്പസിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലം ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.

അടുത്തതായി ലാൻഡ്ബോർഡിനേയും ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനേയും സഹായിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു ഭേദഗതിയെ നിയമിക്കാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്ന് വെച്ചാൽ ഈ രാജ്യത്തെവിടെയെല്ലാം ഈ കാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നും അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു ഭേദഗതിയെ നിയമിക്കാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് കുറച്ചു ആളുകളെ ഉദ്യോഗത്തിൽ വെച്ച് ഖജനാവിലെ കുറെ പണം അവർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാമെന്നല്ലാതെ മറ്റെ യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ ബില്ലു നടപ്പാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇവരുടെ ഉപദേശം ആവശ്യമായി വരികയില്ല. കാരണം, ഇവിടത്തെ കട്ടിയായ മ സംബന്ധിച്ച് ലാൻഡ്ബോർഡിന്റെയും ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെയും മുമ്പിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ എല്ലാം ഹാജരാകുകയാണ്. അങ്ങനെ ഹാജരാകുന്ന അവസരത്തിൽ രണ്ടുകൂടും അവർക്കുവശ്യമുള്ള തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ബോർഡിന്റെ മുമ്പാകെയോ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പാകെയോ യാതൊന്നും മറച്ചുവെക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിൽ കൂടുതലായ തെളിവുകൾ എന്തെങ്കിലും ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുഖാന്തിരം സമ്പാദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. കുറച്ചു കൂടി അതിന്റെ പേരിൽ ശമ്പളം കൊടുത്തു പോരാമെന്നല്ലാതെ മറ്റെ യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 207-ാമത്തെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അങ്ങേയറ്റം എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി: ഈ ഭേദഗതി അല്പം ആർട്ടിക്ലിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഒരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വടക്കെ മലബാറിൽ ഇതുവരെ വിഷമിക്കുന്ന ആളുകളാണ്. അവിടെ വലിയ വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പർപ്പസ് നടത്തി വരുന്നുണ്ട്. ഇന്ന് അവരെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ വന്നിട്ടു ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പിലെങ്കിൽ.....

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ തെളിവുകൾ വന്നിട്ടുണ്ടോ?

2/693/V.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി: സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിയിൽ റെളിവുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: Not with standing എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ കാര്യം അതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: അതു മനസ്സിലായി. പക്ഷെ മന്ത്രി അക്സപ്റ്റർ ചെയ്യാം എന്നു പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി: ഏതായാലും അന്ന് അവിടെ നിലവിലിരുന്ന പരിതഃസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കി നിയമത്തിൽ ഒരു പ്രൊവിഷൻ വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

Shri M. Narayana Kurup: 'Before the commencement of this Act' എന്നതിനുപകരം 'before 18th December 1957' എന്നു മരിയായിരുന്നു.

Smt. K. R. Gouri: I agree to that suggestion.

Shri K. Chandrasekharan: Mr. Speaker, Sir, I support amendment No. 207 moved by the Revenue Minister. I would also welcome the suggestion just put forward by her that instead of the words 'the commencement of this Act' the words '18th December 1957' be substituted. I think that would remove the apprehensions expressed by the hon. Shri Viswanathan that the parties concerned may get the benefit of exemption of those sites by putting up a commercial or industrial building. I would suggest also that the words "in such manner as may be prescribed" may also be added at the end. I would bring to the notice of the Revenue Minister that having changed the date to 18th December 1957, there are very many cases, hundreds of cases that are now pending in Malabar for eviction of petty commercial and industrial sites and for which decrees have not been obtained, which are likely to be evicted between 18th December 1957 and the commencement of this Act. There are pending cases and pending appeals so that unless we also provide something to the effect that any eviction after 18th December shall be set aside and possession restored on application before the Land Tribunal, the purpose of this special provision will not be fulfilled. It is likely that it will take months, more than a year for this Act to come into force and it is also likely in the meanwhile that there would be no decree or order subsisting.

Smt. K. R. Gouri: I am in doubt Sir. In the Eviction Act, we have provided a distinction between agricultural leases and industrial leases.

Shri K. Chandrasekharan: So far as I know, the Minister is wrong. There are very many cases in which we have moved for stay where stay has been refused and appeals pending. In the Malabar Tenancy Act the word 'tenant' has been defined in a different way from the Travancore-Cochin Act. It has been held there that the benefit of the Holdings Stay of Eviction Proceedings Act will be available only to such tenants who

come within the definition of the Malabar Tenancy Act and the Malabar Tenancy Act does not cover industrial and commercial leases.

Shri M. Narayana Kurup : 'eviction set aside' എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണർത്ഥം? ഡിക്രി സെറാസൈഡ് ചെയ്യുക എന്നു പറഞ്ഞാലും തരക്കേടില്ല. A decree can be set aside. Suppose there has been actual eviction and the property has been transferred in to a third party and like that to a number of hands.

Shri T. A. Thomman : Suppose, the party has made improvements also.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : എവിക്ഷൻ എന്നു പറയുന്നതിൽ കാര്യമില്ല. എവിക്ഷൻ ഒഴിവാക്കിയാൽ റെസ്റ്റോറേഷൻ വരികയില്ല. സർ, എല്ലാവരുടേയും ഈ എതിർപ്പുകൊണ്ട് മി. ചന്ദ്രശേഖരൻ ഇതു പിൻവലിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നു.

Shri K. Chandrasekharan : May I move my amendment Sir?

Mr. Speaker : Yes; and you may send it on to me.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : സർ, മണി അഞ്ചര കഴിഞ്ഞു. ഇനി എത്ര സമയം ഇവിടെ ഇരിക്കണമെന്നറിഞ്ഞാൽ ഒന്നു വെളിയിൽ പോയിട്ടു വരാം.

Mr. Speaker : There was some discussion between the Members of the Treasury Benches and also of the Opposition and the idea seems to be that we sit up continuously until we finish with the second reading today, and tomorrow we begin late, say at about 1 o'clock or so for the third reading.

Shri P. T. Chacko : What I think is this; if at all any time is given for the third reading, at least 5 or 6 days should be given, so that all the sections can be circulated in the amended form. Otherwise, it is better to sit tomorrow earlier and finish it off.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : എന്നാൽ നാളത്തേക്കു മാറ്റാം. മാറ്റുന്നാൽ മൂന്നാംവായന നടത്തിയാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : എനിക്ക് ഇതെല്ലാം ഒന്നു നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്നുരാത്രിയും, നാളെയുമായിട്ട് എല്ലാം നോക്കിയിട്ടുവേണം മൂന്നാംവായന നടത്താൻ.

ശ്രീ. കെ. ടി. തോമസ് : - ഞങ്ങളോട് നോക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഇന്നുതന്നെ ഇത് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ കാരണം ഞങ്ങളോടുകൂടിയോ. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റിയിൽ സംബന്ധിക്കണം. ഇതു എല്ലാ ഭേദഗതികളും പരിശോധിച്ചു ചർച്ച നടത്താനാണെന്നു നാലഞ്ചുദിവസമെങ്കിലും വേണ്ടതാണ്. കഴിയുന്നതും നേരത്തേ തീർക്കണമെന്നാണെന്നിൽ ഇന്നുതന്നെ ഇരുമ്പിട്ടു തീർക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ : നാളത്തേക്കു മാറ്റുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. എന്നാൽ, മാറ്റുന്നാൽ, പത്താംതീയതിക്കുപ്പുറം ഇരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം. സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റി കൂട്ടുന്നതിനെ

[ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ]

പ്രാറി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്: അത് അർദ്ധരാത്രിയോ, ഏപ്രൈൽക്കിളം സൗകര്യംപോലെ മുപ്പനടത്തുന്നതുപോലെ ഞങ്ങൾ നടത്തിക്കൊള്ളാം. ശ്രീ. പൊന്നൻ പറഞ്ഞതുപോലെ മറ്റൊന്നും ഇതു പാസ്സാക്കികിട്ടത്തക്കവിധം എടുത്താൽമതി.

ശ്രീ. ഇ. പി. പയലോസ്: അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ, സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റി ഇന്ന് രാത്രിതന്നെ നടക്കട്ടെ; ഇതു മാറ്റിവയ്ക്കാം.

Mr. Speaker: So, what do we decide? Tomorrow do we meet?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ദേശാതികൾ കുറെയൊക്കെ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊന്നാൽത്തന്നെ മൂന്നാംവായന നടത്തണമെന്നാണ് നിർബന്ധമെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. വെറുതേ ഇതിനുവേണ്ടി താമസിപ്പിക്കണമെന്നില്ല.

Shri M. Narayana Kurup: Sir, I think we may rise for the day now, and continue tomorrow; if the second reading is finished, immediately third reading also can be taken up.

Smt. K. R. Gouri: That will be very difficult for me, Sir, if I want to make any correction.

Mr. Speaker: When such things are being done on the floor of this House, usually, the Leaders of all Parties are consulted and if every Member of a Party is going to strike a different note to the course agreed to by the Leader of that Party, I will be in a fix.

I am prepared only to implement that decision taken on common agreement. So, we will do one thing. Let us assemble tomorrow morning at 11 o'clock and resume discussion.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇന്നുതന്നെ ഇതു തീർക്കണം, നാളെ ഇങ്ങനെ കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ എനിക്കു് ഇതെല്ലാം ഒന്നു നോക്കാൻ സമയം കിട്ടുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: സെക്കൻഡ് റീഡിംഗ് ഇന്നുതന്നെ തീർക്കുക; എനിട്ട്, തുടർന്നു് നാളെ അസംബ്ലി കൂട്ടുക അതായിരിക്കും സൗകര്യം.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: റവന്യൂ മിനിസ്റ്റർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചു പറഞ്ഞതാണ്. ഇന്നിപ്പോൾത്തന്നെ പിരിയുന്നതായി ധരിച്ചിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. രണ്ടാംവായന ഇന്നുകൊണ്ടു അവസാനിപ്പിച്ചിട്ട് നാളെ തുടരാം.

Mr. Speaker: We will finish second reading today and for the third reading, we will assemble at 11 o'clock tomorrow.

Shri C. Achutha Menon: That can be done.

Mr. Speaker: Shri Chandrasekharan's amendment to Minister's amendment No. 207 in the second list has now come, i.e., amendment to the last portion. His other amendments I have already put the House. Here, he wants to add as the last sentence:

"If between the 18th December 1957 and the date of commencement of this Act any decree or order of court has been executed and any tenant dispossessed by delivery, the tenant shall on application before the Land Tribunal be entitled to restoration of possession:

Provided that he shall not be so entitled if the property has passed on to the possession of a bona fide transferee for value:

Provided further that such person shall be liable to pay compensation for any improvements effected subsequent to the delivery".

Now, the question arises, who is the 'tenant' in this particular case.

Shri K. K. Viswanathan: Lessee.

Mr. Speaker: What has been described in Amendment No. 207 is not a 'tenant' but somebody else.

Shri K. Chandrasekharan: He will be deemed to be tenant of the site.

Shri T. A. Thomman: "Tenant" has been defined in the Act already in a particular way.

Mr. Speaker: Instead of using the word "tenant", we will say "the person dispossessed" or "the lessee dispossessed". So, the first portion of the amendment suggested by Shri Chandrasekharan now, may be modified as follows:

"If between the 18th December 1957 and the date of commencement of this Act any decree or order of court has been executed and any person dispossessed by delivery, such person shall on application before the Land Tribunal be entitled to restoration of possession."

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതു ശരിയായിട്ടു മനസ്സിലായില്ല. എക്സ്പ്രസ്സ് ക്ലോസ് വേണ്ടെന്നുവരുമെന്നു കരുതുന്നു.

Mr. Speaker: Now I will put it to the House.

The oral amendment was put and carried.

The following modification of Amendment (No. 207 in Consolidated List 2) moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

207. After clause 74 add the following and renumber the remaining clauses:

"75. *Special provision relating to leases for commercial or industrial purposes.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law or in any contract or order or decree of court, where on any land leased for commercial or industrial purpose the lessee has constructed buildings for such commercial or industrial purpose before the 18th December 1957, he shall not

[Mr. Speaker]

be liable to be evicted from such land but shall be liable to pay rent under the contract of tenancy. Such rent shall be liable to be varied every twelve years on the notion of the lessor or the lessee, in such manner as may be prescribed.

Explanation.—If between the 18th December 1957 and the date of commencement of this Act any decree or order of court has been executed and any person dispossessed by delivery, such person shall on application before the Land Tribunal be entitled to restoration of possession:

Provided that he shall not be so entitled if the property has passed on to the possession of a bona fide transferee for value:

Provided further that such person shall be liable to pay compensation for any improvements effected subsequent to the delivery.

76. *Appointment of Officers for special purposes.*— The Government may appoint any officer for bringing to the notice of the Land Tribunal or the Land Board, as the case may be, any fact or information material for the purpose of implementing the provisions of this Act or for moving the Land Tribunal or the Land Board to take any action necessary for such purpose."

The amendment (No. 208) moved by Shri K.K. Viswanathan was put and lost.

The question that new clauses stand part of the Bill was put and carried.

The new clauses were added to the Bill.

Smt. K. R. Gouri : I have redrafted the amendment regarding the rehabilitation fund. I move :

Add the following Clause :

77. *Constitution of the Agriculturist Rehabilitation Fund:*

A fund called the Agriculturist Rehabilitation Fund may be constituted by the Government to be administered by the Revenue Department, in such manner as may be prescribed. It shall consist of the surplus, if any, of the purchase price after the disbursement therefrom of the compensation, grants or loans by or from the State Government or the Central Government and other moneys, if any, raised by the Government in accordance with the rules, framed by the Government in this behalf. The fund shall be utilised for rendering help by way of loan, grant or otherwise to persons adversely affected by this legislation who are eligible for the same in accordance with the rules framed by the Government.

Mr. Speaker: Shri Narayana Kurup's amendment has been redrafted by the Minister and moved.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: 'adversely' എന്നു വേണോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതെടുത്തു കളയുന്നതിനു വിരോധമില്ല.

The following modification of the amendment was put and carried:

Add the following Clause:

77. Constitution of the Agriculturist Rehabilitation Fund—A Fund called the Agriculturist Rehabilitation Fund may be constituted by the Government to be administered by the Revenue Department, in such manner as may be prescribed. It shall consist of the surplus, if any, of the purchase price after the disbursement therefrom of the compensation, grants or loans by or from the State Government or the Central Government and other moneys, if any, raised by the Government in accordance with the rules, framed by the Government in this behalf. The fund shall be utilised for rendering help by way of loan, grant or otherwise to persons affected by this legislation who are eligible for the same in accordance with the rules framed by the Government.

Shri M. Narayana Kurup: I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The question that the new clause stands part of the Bill was put and carried.

The new clause was added to the Bill.

Shri K. K. Viswanathan: Now, let us break for the moment for tea and re-assemble after 15 minutes.

Mr. Speaker: Now the proposal is we rise for tea, and after 15 minutes we reassemble, i. e., at 6 o'clock and resume discussion.

Ofcourse, I do not mind tea being arranged by me; but then there is this difficulty. It will take at least 15 minutes for arranging it. So, if we are not to lose time for that, it is better that we rise now for tea and meet again at 6 o'clock.

(The House agreed.)

The Assembly adjourned for tea at 5.45 p.m. to meet again at 6 p.m.

Clause 75.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 1270) In clause 75, in sub-clause (1) for the words 'local variations' the words 'local variations or difference in nomenclature' shall be substituted:

Shri E. P. Poullose : Sir, I move :

(No. 1271) Substitute the following for clause 75 (2):

A draft of the notification proposed to be issued under sub-section (1) shall be laid before the Legislative Assembly for a period of ten days and the Government shall publish the notification in the Gazette as approved by the Legislative Assembly with or without modification'.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

(No. 211 in Consolidated List No. 2) In clause 75 (2) for 'If the Legislative Assembly does not either approve with or without modification or disapprove' substitute 'If the Legislative Assembly does not—

- (i) approve with or without modification; or
- (ii) disapprove,

Shri K. Chandrasekharan : Sir I move;

(No. 212 in Consolidated List No. 2) In clause 75 (2) add the following after sub-section (1) and before the word 'shall' as also a draft of the notification proposed to be issued under sub-section (42) of section 2'

Over and above the notification and rules to be placed before the Assembly, I move as per this amendment, that the amendment issued under sub-section (42) of section 2 as passed by the House regarding private forests, be placed before the Assembly.

Smt. K. R. Gouri: I am willing to accept the amendments.,

The amendment moved by Shri E. P. Poullose (No. 1271) was withdrawn by leave of the House.

The amendment of Smt. K. R. Gouri was put and carried.

The amendment of Shri T. A. Thomman was put and carried.

The amendment of Shri K. Chandrasekharan, modified, was put and carried.

The question that clause 75, as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 75, as amended, was added to the Bill.

Clause 76.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move:

(No. 1272) In clause 76 for the portion beginning with the words "due under the original contract of tenancy" and ending with the words "of the said Verumpattamdars Act" the following shall be substituted:—

"Payable immediately before the commencement of the said Verumpattamdars Act, whether or not such contract was renewed after such commencement".

The amendment was put and carried.

The question that clause 76, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 76, as amended, was added to the Bill.

Clause 77.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 1273) In clause 77, in sub-clause (2) for the words "the same" the words "such building or other improvements" shall be substituted.

The amendment was put and carried.

The question that clause 77, as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 77, as amended, was added to the Bill.

Clause 78.

Shri R. Raghava Menon: Sir, I move that in clause 78 sub-clauses (2) and (3) be deleted.

ജനകീയാൻ ആക്ടിലും കാനം കെനൽസി ആക്ടിലും 16 2/3 വേണമെന്നാണ് വച്ചിട്ടുള്ളത്. അതു മുതൽ 8 1/3 ആക്കിയിരിക്കുന്നു. അത് ജനകീയാൻ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പാസ്സാക്കിയതാണ്. അത് അവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അത് ജനകീയാൻ അവകാശങ്ങൾക്കു വളരെ ഭോഷം വരുത്തുന്നുണ്ട്. 16 2/3 എന്നു വച്ചിട്ടുള്ളത് ഒട്ടും കൂടുതലല്ല. അത് അതിന്റെ പകുതിയായി മുതൽക്കു പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് 16 2/3 തന്നെ നിലനിർത്തണമെന്നാണ് എന്റെ വാദം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന പ്രോവിഷൻ വേണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment of Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The question that clause 78 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 78 was added to the Bill.

Clause 79.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

(No. 1277) Substitute the following for the existing clause 79:—

"79. *Proceedings before Land Tribunal or Land Board.* (1) Any appearance, application or act in or to any Land Tribunal or Land Board required or authorised by law to be made or done by a party in such Land Tribunal or Land Board, may be made or done by the party in person or by his recognised agent or by a pleader appearing, applying or acting as the case may be on his behalf:

Provided that any such appearance shall if the Land Tribunal or Land Board so directs be made by the party in person.

2/693/V.

[Shri T. A. Thomman]

- (2) The recognised agents of parties by whom such appearances, applications and acts may be made or done are persons holding powers of attorney authorising them to make and do such appearances, applications and acts on behalf of such parties'.

The amendment was put and carried.

The question that clause 79, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

* *New clause after clause 79.*

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

(No. 1278) Add as 79A the following:—

79A. *Court fees.*—Notwithstanding anything contained in the Kerala Court Fees and Suits Valuation Act, every application or appeal made under this Act to the Land Tribunal or the Land Board shall bear a court-fee stamp of such value as may be prescribed.

The amendment was put and carried.

The question that the new clause stands part of the Bill was put and carried.

The new clause was added to the Bill.

Clause 80.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

In clause 80, after 'Land Tribunal' insert "and any officer appointed under this Act"

The amendment was put and carried.

The question that clause 80 as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 80, as amended, was added to the Bill.

Clause 81.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

Renumber 81 as 81(1) and add as 81(2):

An offence for the contravention of the provisions of sub-section (3) of section 38 or sub-section (2) of section 59 or section 61 or of any rules made under this Act shall be cognizable.

As sub-section (3) of section 38 has been deleted, that part of my amendment as applying to section 59 and section 61 alone need be considered.

Smt. K. R. Gouri: I have no objection to make them cognizable.

The following amendment of Shri T. A. Thomman was put and carried.

Renumber existing clause 81 as sub-clause (1) of that clause and add the following as sub-clause (2):—

“(2) An offence for the contravention of the provisions of sub-section (2) of section 59 or section 61 or of any rules made under this Act shall be cognizable”.

The question that clause 81, as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 81, as amended was added, to the Bill.

Clause 82.

The question that clause 82 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 82 was added to the Bill.

Clause 83.

The question that clause 83 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 83 was added to the Bill.

Clause 84.

Shri K. Chandrasekharan : I move amendment :

(No. 1283) In clause 84—

In between the words ‘have’ and ‘effect’ insert the word ‘over riding’; after the words ‘express or implied’, put a comma, and before the word ‘inconsistent’, add the following : ‘or in any decree of court, passed or existing prior to the commencement of this Act, and in so far as they are’. It is to avoid technical difficulties that may otherwise arise. What is referred to now is only contracts express or implied. Suppose a contract is also empowered.....

Smt. K. R. Gouri : I oppose the amendment.

Amendment (No. 1283) moved by Shri K. Chandrasekharan was put and lost.

The question that clause 84 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 84 was added to the Bill.

Clause 85.

The question that clause 85 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 85 was added to the Bill.

Clause 86.

Smt. K. R. Gouri : I move amendment :

[Smt. K. R. Gouri]

(No. 1286) In clause 86, in sub-clause (2) —

(i) in item (a) for the words “for the determination of fair rent” the words “or claims made before the Land Tribunal or the Land Board” shall be substituted;

(ii) in item (d) the word “and notices” shall be omitted.

The amendment was put and carried.

The question that clause 86, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 86, as amended, was added to the Bill.

Clause 87.

Shri M. Narayana Kurup: I move:

(No. 1287) In clause 87, add the following at the end of sub-clause (1):—

“All suits, appeals, revisions, reviews and all execution and other proceedings instituted under the enactments repealed and pending at the commencement of this Act, may be disposed of as if this Act were in force at the time of their institution.

Explanation:—For the purpose of this sub-section and also of sub-section (2), appeals, revisions and reviews shall be regarded as continuation of the suit.

Sir, now we are at clause 86. In the rule it is stated that the rules and notifications issued under this Act shall be placed on the Table of the Legislative Assembly.

Smt. K. R. Gouri: For notifications there is a specific provision.

Shri M. Narayana Kurup: I will give one instance. That is in clause 11. “The rates of normal rent in respect of any class of land specified in column (2) of schedule I shall not exceed the maximum nor shall it be less than the minimum specified against it in columns (3) and (4) thereof respectively. (2) subject to the provisions of sub-section (4) the Government may, by notification in the Gazette fix the rates of normal rent.....

Smt. K. R. Gouri: That is in sub-clause (4). The only thing that was left was private forests. That we have included.

Shri T. A. Thomman: The other rules were made under certain other provisions. So there is no difficulty.

Smt. K. R. Gouri: I move:

(No. 225 in Consolidated List No. 2) In clause 87, sub-clause (2) (a) add at the beginning “The Proclamation XVI of 1122 (Cochin) dated the 14th February 1917”.

(No. 227 in Consolidated List No. 2) In clause 87(3) for "but which is pending execution" substitute "but eviction has not been effected".

Shri N. E. Balaram : I move :

(No. 228 in Consolidated List No. 2) In clause 87 after sub-clause (3), insert the following as sub-clause (4) and renumber the remaining sub-clauses;

"(4). Any suit for restoration filed under section 24 or section 26 of the Malabar Tenancy Act, 1929, and pending disposal at the commencement of this Act shall be disposed of in accordance with the provisions of the said Act as if that Act had not been repealed."

Shri C. H. Kanaran : I move :

(No. 230 in Consolidated List No. 2) In clause 87 after sub-clause (3) insert the following as sub-clause (4), and renumber the remaining sub-clauses:—

"(4) Any suit for restoration filed under Malabar Tenancy Act, 1929 and pending disposal at the commencement of this Act shall be disposed of in accordance with the provisions of the said Act as if that Act had not been repealed".

Shri M. Narayana Kurup : My amendment is also in a way similar to this amendment. But he wants to exclude a particular kind of suits for which the Malabar Tenancy Act has to be kept in tact. It seems that my amendment (No. 1287) also is necessary.

Shri K. Chandrasekharan : Amendment No. 230 may be treated as a proviso to clause 87. Then it will be alright.

Smt. K. R. Gouri : The amendments Nos. 228 and 230 are the same. I accept them besides my amendments.

Amendment (No. 1287) moved by Shri M. Narayana Kurup was put and lost.

The following Amendment (No. 225 in consolidated list No. 2)

In clause 87, sub-clause (2) (a), add at the beginning 'The Proclamation XVI of 1122 (Cochin) dated the 14th February 1947' was put and carried.

Amendment No. 227—

In clause 87 (3) for "but which is pending execution" the words "but eviction has not been effected", shall be substituted was put and carried.

Amendment No. 228—

In clause 87 after sub-clause (3), insert the following as sub-clause (4) and renumber the remaining sub-clauses:

" (4) Any suit for restoration filed under section 24 or section 26 of the Malabar Tenancy Act, 1929, and pending disposal at the commencement of this Act shall be disposed of in accordance with the provisions of the said Act as if that Act had not been repealed." was put and carried.

[Smt. K. R. Ghuri]

The question that clause 87, as amended, stand part of the Bill, was put and carried.

Clause 87, as amended, was added to the Bill.

SCHEDULE I

Shri R. Raghava Menon : Sir, I move :

1288. In schedule I—

- Sl. No. 1, delete columns (3) and (4) and add—in column (3), 35 per cent of the gross paddy produce plus straw and in column (4) 25 per cent of the gross paddy produce plus straw.
- Sl. No. 2 (i), delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross paddy produce plus 50 per cent straw and in column (4) 40 per cent of the gross paddy produce plus 40 per cent straw.
- Sl. No. 2 (ii) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 35 per cent of the gross paddy produce plus 35 per cent straw and in column (4) 25 per cent of the gross paddy produce plus 25 per cent straw.
- Sl. No. 3 delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross paddy produce plus 50 per cent straw and in column (4) 40 per cent of the gross paddy produce plus straw 40 per cent.
- Sl. No. 4 (i) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross paddy produce plus straw and in column (4) 25 per cent of the gross paddy produce plus straw 25 per cent.
- Sl. No. 4 (ii) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross paddy produce plus 40 per cent straw and in column (4) 25 per cent of the gross paddy produce plus straw 25 per cent.
- Sl. No. 5 (i) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross paddy produce plus 40 per cent straw and in column (4) 20 per cent of the gross paddy produce plus straw 20 per cent.
- Sl. No. 5 (ii) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross paddy produce plus 50 per cent straw and in column (4) 40 per cent of the gross paddy produce plus straw 40 per cent.
- Sl. No. 6 (i) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross paddy produce plus 40 per cent straw and in column (4) 25 per cent of the gross paddy produce plus straw 25 per cent.

- Sl. No. 6 (ii) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross paddy produce plus 50 per cent straw and in column (4) 40 per cent of the gross paddy produce plus straw 40 per cent.
- Sl. No. 7 delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 60 per cent of the gross paddy produce plus 60 per cent straw and in column (4) 40 per cent of the gross paddy produce plus 40 per cent straw.
- Sl. No. 8 (a) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross coconut produce and in column (4) 40 per cent of the gross coconut produce.
- Sl. No. 8 (b) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 75 per cent of the gross coconut produce and in column (4) 60 per cent of the gross coconut produce.
- Sl. No. 8 (c) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross arecanut produce and in column (4) 40 per cent of the gross arecanut produce.
- Sl. No. 8 (d) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 60 per cent of the gross arecanut produce and in column (4) 50 per cent of the gross arecanut produce.
- Sl. No. 8 (e) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 60 per cent of the gross pepper produce and in column (4) 40 per cent of the gross pepper produce.
- Sl. No. 8 (f) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 75 per cent of the gross pepper produce and in column (4) 60 per cent of the gross pepper produce.
- Sl. No. 9 delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross produce and in column (4) 40 per cent of the gross produce.
- Sl. No. 10 (i) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 50 per cent of the gross produce and in column (4) 50 per cent of the gross produce.
- Sl. No. 10 (ii) delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 40 per cent of the gross produce and in column (4) 40 per cent of the gross produce.
- Sl. No. 11 delete columns (3) and (4) and add—in column (3) 35 per cent of the gross produce and in column (4) 35 per cent of the gross produce.

Shri E. P. Poulse : Sir, I move :

1230. In schedule I,

"In serial number 1, 2 and 3, substitute $\frac{1}{4}$ for $\frac{1}{6}$ and $\frac{1}{3}$ for $\frac{1}{4}$ wherever the figures occur in the column for the maximum of the normal rent.

[Shri E. P. Poullose]

In serial number 8, Garden, substitute $\frac{1}{2}$ for $\frac{1}{3}$ and $\frac{1}{3}$ for $\frac{1}{4}$ wherever the figures occur in the column for the maximum of the normal rent.

In serial number 10, paramba, in (i), substitute $\frac{1}{4}$ for $\frac{1}{8}$ in the column for maximum of normal rent".

Shri K. M. George : Sir, I move :

(No. 1292) In the schedule item 7 in column 3, instead of $\frac{1}{4}$ th, substitute $\frac{1}{3}$, and in column 4, delete $\frac{1}{6}$ th and substitute $\frac{1}{4}$ th.

Shri M. Umesh Rao : Sir, I move :

(No. 1294) In schedule I, 8 (d), in column 3, substitute " $\frac{1}{3}$ rd" for " $\frac{1}{4}$ th" and in column 4, " $\frac{1}{4}$ th" for " $\frac{1}{5}$ th"

(No. 238 in Consolidated List 2) In schedule I, serial No. 7 in columns (3) and (4), substitute " $\frac{1}{3}$ rd" for " $\frac{1}{4}$ th" and " $\frac{1}{4}$ th" for " $\frac{1}{6}$ th" respectively.

(No. 240 in consolidated list 2) In Schedule I serial No. 8(b), in columns (3) and (4), substitute " $\frac{1}{2}$ " and " $\frac{1}{3}$ rd" for " $\frac{1}{3}$ rd" and " $\frac{1}{4}$ th" respectively.

(No. 243 in consolidated list 2) In Schedule I, serial No. 8 (d), substitute in columns (3) and (4), " $\frac{1}{2}$ " and " $\frac{1}{3}$ rd" for " $\frac{1}{4}$ th" and " $\frac{1}{6}$ th" respectively.

Shri K. K. Viswanathan:

(No. 245 in consolidated list 2) In Schedule I, add as 12 the following :

"12 Lands the gross produce of which cannot be ascertained as per the provisions of this Act.	Contract rent	Contract rent"
---	------------------	-------------------

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move that Schedule I item (2) (ii) be deleted.

In Schedule I, for the entry in column (2) against serial number 2 the following shall be substituted :

"Single crop nilam converted into double crop nilam by tenant's labour, other than that mentioned in the 2nd proviso to sub section 32 of section 2 and not falling under items 5 and 6"

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ : സർ, ചിലക്ക് ഈ നിയമംകൊണ്ട് കുറെ ഭൂമി കിട്ടും. ചിലക്ക് കുറേയ്ക്കു വിൽക്കുവാനും സാധിക്കും. അതായത് തിരുവനന്തപുരത്തു് അഞ്ചേക്കരയ്ക്കു് ഒരൊരക്കു് രണ്ടര ഏക്കർ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. മലബാറിലാണെങ്കിൽ കുടിയാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതാണെങ്കിൽ അതു് ഭൂവുടമസ്ഥനു് ഏകാം. ഈ ഭൂമിക്കു് ഒരു പാട്ടം തീച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഏകുന്ന ഭൂമിക്കു് വില കൊടുക്കേണ്ടതും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണു്. ഭൂവുടമസ്ഥനു് ഒരു വില കൊടുക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ വില കാൺടാക്ട് റെൻറിന്റെ 12 ഇരട്ടിയാണു്. ഫെയർ റെൻറു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ 16 ഇരട്ടി വില കൊടുക്കണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയാണു്.

അതുകൊണ്ടാണ് ഇതു വളരെ പ്രധാനമായിട്ടിരിക്കുന്നത്. വില കൊടുക്കുന്നതും ഇതനുസരിച്ചാണ്. പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതും ഇതനുസരിച്ചാണ്. ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതും ഇതനുസരിച്ചാണ്. അതാണ് ഇതിന്റെ എല്ലാം കാരണമായിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പ്. അതാണ് ഞാനിത്രയും പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ ഈ പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് വളരെ ചുരുക്കമാണ്. ഈ നെല്ല് എടുക്കുന്നതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ വയ്ക്കാലുമുണ്ട്. വയ്ക്കാലും ഒരു പ്രോഡിയൂസാണ്. നെല്ല് തികയാതെവന്നാൽ വയ്ക്കാലും കൂടി തിന്നാം എന്നു വയ്ക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ വയ്ക്കാൽ കിട്ടാൻ വളരെ പ്രയാസമുണ്ട്. ഇന്ന് ഈ രാജ്യത്ത് പശുക്കൾക്കും, കന്നുകാലികൾക്കും കൊടുക്കാൻ വയ്ക്കാൽ കിട്ടുന്നില്ല. അതു വളരെ വലിയ പ്രശ്നമാണ്. വയ്ക്കാൽ ഇല്ലാതിരുന്നാൽ കന്നുകാലികൾ എങ്ങനെ വളരും. ഇങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളും അതിൽ ആലോചിക്കാനുണ്ട്. ഈ മലയിലുള്ള പുല്ലെല്ലാം കൊണ്ടുവരാം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനെല്ലാം വളരെ ചെലവുണ്ടാകും. ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ പതിനാറിലൊന്ന്, എട്ടിലൊന്ന് ചുരുങ്ങിയത് നാലിലൊന്ന്, ആറിലൊന്ന്, പന്ത്രണ്ടിലൊന്ന്, ഇങ്ങനെ മൂന്നോ നാലോ ആയി തരംതിരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ നാലാമത്തെ കാളത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ പാട്ടമാണ്. ചെലവിനുവേണ്ടി നാലിലൊന്ന് എന്നെടുക്കുക. നാലിലൊന്നെടുത്താലും വേണ്ടില്ല; മൂന്നിലൊന്നെടുത്താലും വേണ്ടില്ല; ചെലവു കഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ളതിൽ പകുതി കൊടുക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. ഇതങ്ങനെയല്ല. അതിൽ ലാൻഡ്സ് കൺവർട്ടഡ് ഇൻറർ ഡബിൾക്രാപ്പ് നിലം എന്നുള്ളതു കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. ഈ പന്ത്രണ്ടിലൊന്ന് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏക പെ നെല്ല് കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ 12 പെ നെല്ല് ജന്മിക്കു കിട്ടും. കോർ നിലത്തിന് ആറിലൊന്ന്, എട്ടിലൊന്ന് ഇങ്ങനെയൊന്നെന്ന് തോന്നുന്നു. ഞാൻ കൈപ്പാടെ എടുത്തു പറയുന്നില്ല. ഈ പാട്ടത്തിന്റെ കണക്ക് സാധാരണ കുടിയാന്റെ ചെലവൊക്കെ കഴിഞ്ഞിട്ട് കുടിയാനു പകുതി, ജന്മിക്കു പകുതി ഇങ്ങനെയൊന്നു വേണ്ടതു്. അല്ലെങ്കിൽ 45 കണ്ടു ജന്മിക്കും 55 കണ്ടു കുടിയാനും വയ്ക്കുക. ഇന്ന് ഈ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതിന് മര്യാദകേട് എന്നുള്ള പദം ഉപയോഗിച്ചാൽ പോരാ. അതോടുകൂടി വയ്ക്കാലിന്റെ ഐറ്റം വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്മേൽ ഒരു കൂട്ടക്കം പശുവിനെ വളത്താൻ നിവൃത്തിയില്ല. മുന്പൊക്കെ വയ്ക്കാലിന് ഏക കന്നിന് ഒരു രൂപയായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഏക കന്നിന് എട്ടു രൂപ, പത്തു രൂപയുണ്ട്. ഇന്നിപ്പോൾ ഉള്ള ഭൂമിയൊക്കെ പിടിച്ചെടുത്തു രാജ്യം നന്നാക്കാൻ പോകുകയാണ്. പശുക്കളെ വളത്താൻ സുധിച്ചില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ കുട്ടികളൊക്കെ വളരെ നന്നാകും. മണ്ണു വാരി കൊടുത്താൽ, മണ്ണു വെള്ളവും കൂടി കൂട്ടിക്കുഴച്ചുകൊടുത്താൽ, കുട്ടികൾ നന്നാകുകയല്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് മൊത്തത്തിൽ ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉള്ളതൊക്കെ റീകൺസൈഡർ ചെയ്യണം എന്നാണ്.

Shri Thoppil Bhaskaran Pillai : On a point of order, Sir.

Mr. Speaker : There is a point of order.

Shri R. Raghava Menon : Of-course, I will submit to your ruling. But now let him resume his seat. The mere purpose to be served by this point of order is, he wants to interrupt me now.

Mr. Speaker : Mr. Raghava Menon, you please resume your seat. Now what is your point of order?

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള : അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിക്കുകയായിരുന്നു ഈ സഭയിലില്ലാത്ത ആളുകളെ ആക്ഷേപിക്കാമോ എന്നു്.

Mr. Speaker : Order, order. I did not for a moment think that the hon. Member Shri Raghava Menon was insulting the jennies who are not present in the House. He cannot, for the matter of that, insult the jennies. (laughter).

ശ്രീ. ആർ. രാഘവ മേനോൻ : കുട്ടികളൊക്കെ മണ്ണു തിന്നുമെന്നു പറ്റാത്തതാൽ ആക്ഷേപം തോന്നിയേക്കാം. ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ശരിയാണെന്നാണ് പറയുന്നതു്. ഈ പട്ടിക ഒന്നു മാറ്റിട്ടു് ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞമാതിരി ചെലവുകഴിച്ചു് പകുതി; പകുതിയോ അതല്ലെങ്കിൽ നാല്പതിയഞ്ചും അൻപതിയഞ്ചും എന്നു കണക്കിനോ കൊടുക്കാക. നാം എല്ലാ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഇങ്ങനെ ചുരുക്കിയതാൽ അവർക്കു കഴിഞ്ഞുകൂടേണ്ടതല്ല. ഞാൻ എന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ അതൊക്കെ കേറാറിട്ടുണ്ടു്. അതു കൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

Shri E. P. Poullose : Sir, I have moved that the maximum rates in the Schedule may be $\frac{1}{3}$ instead of $\frac{1}{4}$ and the minimum rates $\frac{1}{4}$ instead of $\frac{1}{6}$. That is my first amendment.

Sir, we have first of all decided what the normal rent should be and then, we have provided for the determination of the fair rent; the normal rent should not exceed the maximum provided for in the Schedule or should not be less than the minimum under this Schedule. In so determining the fair rent, it is not intended that many landlords, in future, should receive fair rent or that the tenants should give fair rent. It is mainly for the purpose of determining what shall be the compensation payable to the landlord that the fair rent has been fixed. I do not say that this will be invariably the case in all tenancies. There are certain exceptional cases in which, in future also, fair rent will have to be paid; but in many cases, the fair rent fixed is more for the purpose of determining the compensation payable than for payment of any rent by the tenant to the landlord. Such being the case, the application of the more important provisions of this Act will depend upon the rates of fair rent that are fixed in the Schedule to this Act. At every stage, we have been contending that the compensation payable shall be 12 times the contract rent and not 16 times the fair rent. We have tried to show all along that this option given to choose between 12 times the contract rent and 16 times the fair rent is illusory, because in 90 cases out of 100, the tenant will choose the multiple of the fair rent for compensation, as it is likely to be much less than the contract rent. This results from the very low rates that have been given in the Schedule to this Bill. If the rates could be slightly raised, there will be some meaning in the option given to the tenant, because if the schedule could be slightly altered and the maximum rates fixed could be raised to $\frac{1}{3}$ instead of $\frac{1}{4}$ of the gross produce, there will be some relation between the alternatives provided for the purpose of paying compensation. I suggest that 16 times the fair rent, if the schedule is amended on the lines suggested by me, will approximate to 12 times the contract rent in many cases. Although this suggestion has been rejected from time to time as and when it was made in relation to the several clauses that were considered before by this House, I am making this last attempt to influence the Revenue Minister to make certain modifications in the Schedule, so that there may be some meaning in providing for this option between 12 times the contract rent and 16 times the fair rent.

Or else, we will really be cheating those who have 7 p.m.] to choose between the two alternatives. There is no need for such misrepresentation. So, I think that we may slightly alter the schedule so that there might be some meaning in the alternative proposed. Although we are enacting this measure at night time, they must appear reasonable in the light of day.

Shri Umesh Rao : When we look through the provisions of the Bill it will be clear that there will not be many tenants. It is only in Clause 15 that there is some arrangement for the continuance of the landlord-tenant relationship. According to the general pattern of the Bill, the landlord-tenancy relationship will entirely vanish. Therefore, this question of determining the fair rent becomes what is called a legal fiction only relevant for fixing the purchase price. We have already decided that the purchase price should be sixteen times the fair rent. Fair rent is determined under this Schedule.

I have suggested an amendment— I find others have also suggested the same change, Shri K. M. George, for instance, that instead of one-fourth to one-sixth the rent of paddy fields in item 7 may be fixed as one-third to one-fourth. As regards paddy lands wherein the tenant has done nothing, let it be changed to one-third to one-fourth. In regard to coconut and arecanut trees, 8 (b) and 8 (d) wherein the trees have been planted by the tenant, I have nothing to say, because the maximum and minimum fixed are quite all right. But where the trees have been planted by the landlord, we have to see what must be the purchase price. In this matter, there is a difference observed between coconut and arecanut trees; I fail to see the need for such a difference; and therefore I have moved an amendment that the two be treated alike.

I have also moved an amendment that for both these kinds of trees, fair rent may be increased to half. If that is not acceptable, for arecanut trees let it be one-third to one-fourth as for coconut trees. It must be remembered that to raise an acre of coconut or arecanut garden, there should be capital of Rs. 10,000, according to ordinary estimates. What will be the gross produce? It will be something like Rs. 400 or Rs. 500; one-third of that would be about Rs. 133 and sixteen times of that would be Rs. 2,000 and odd. Thus for an investment of Rs. 10,000 the compensation would be Rs. 3,000; that would be very unfair. So I have suggested that the fair rent may be raised to half of the gross produce. If that is not possible, arecanut and coconut trees may be treated alike and given one-third to one-fourth.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : സർ, ഭേദഗതി 1292 ക്ഷേപ്യം 7-ാം മത്തേതിൽ ആനവൽ റെൻഡ് മാക്സിമം ഫിക്സ്ഡ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് തീരെ അപര്യാപ്തമാണ്. അതേപ്പറ്റി ശ്രീ. ഇ. പി. പയലോസ്, ശ്രീ. രാഘവമേനോൻ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഞാൻ ആ കാര്യത്തിന് ഇനിയും സമയം എടുക്ക

[ശ്രീ. കെ. എം. ജാജു]

നീട്ടി. കുടിയാനേയും ഉടമസ്ഥനേയും സംബന്ധിച്ചിട്ടത്തോളം നീതിപൂർവ്വകമായ ഒരു വ്യവസ്ഥചെയ്യണം വയനാട്, ദേവികുളം, പീരുമേട്, അട്ടപ്പാടി ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് മൊത്തവിളവിന്റെ മൂന്നിലൊന്ന് മാക്കിമവും നാലിലൊന്ന് മിനിമവും ഫെയർ റെൻറായി കണക്കാക്കണമെന്നാണ്. ആ നിലയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഗവണ്മെൻറ് മൊത്തത്തിൽ ഇക്കാര്യം പുനഃപരിശോധന ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

The amendment (No. 1288) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The amendment (No. 1290) moved by Shri E. P. Poulouse was put and lost.

The amendment (No. 1292) moved by Shri K. M. George was put and lost.

The amendment (Nos. 1294, 238, 240, 243 in consolidated list 2) moved by Shri Umesh Rao were put and lost.

The following amendment (No. 24 in consolidated list 2) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and carried.

In schedule I, add as 12 the following :

12. Lands the gross produce of which Contract Contract cannot be ascertained as per the rent rent provisions of this Act.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried :

In Schedule I for the entry in column (2) against Serial No. 2, the following shall be substituted :

'Single crop nilam converted into double crop nilam by tenant's labour, other than that mentioned in the 2nd proviso to subsection 32 of Section 2 and not falling under items 5 and 6.'

The question that Schedule I, as amended be annexed to the Bill was put and carried.

Schedule I as amended was added to the Bill.

Schedule II.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : Sir, I move :

In Schedule II, delete the present table and substitute as follows :

(No. 1296)	On the first Rs. 25,000	100 per cent
	On the next Rs. 15,000	75 per cent
	On the above	50 per cent

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടത്തോളം വളരെയധികം പ്രസംഗം ഇവിടെ നടന്നുകഴിഞ്ഞതാണ്. ഒരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകാനിടയില്ലെങ്കിലും ഒരു കടമയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

In Schedule II, in column I for "purchase price" the words "value of interest" shall be substituted.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: സർ, ക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന സംബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളതൊക്കെ അവസാനത്തെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

Delete Schedule II and substitute the following:

Schedule II.

(See Section 51)

Scales of compensation.

Purchase price	Rate
On the first Rs. 25,000	100 per cent
On the next Rs. 15,000	95 per cent
On the next Rs. 15,000	90 per cent
On the next Rs. 15,000	85 per cent
On the next Rs. 15,000	80 per cent
On the next Rs. 15,000 and above	75 per cent

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: യുറക്കത്തുമാനം മാക്കുറു പ്രൈസു കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വിഷമമാണ്.

Amendment (No. 1296) moved by Shri K. Kochukuttan, was put and lost.

Amendment moved by Shri K. Moideenkutty Haji was put and lost.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

"In Schedule II in column 1, for the words 'purchase price' the words 'value of interest' shall be substituted."

The question that Schedule II, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

The Schedule II, as amended, was added to the Bill.

Schedule III.

The question that Schedule III stand part of the Bill was put and carried.

Schedule III was added to the Bill.

Clause 1.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

"For the 'Kerala Agrarian Relations Bill' in the Short Title, substitute 'The Kerala Agrarian Reforms Bill.'"

[Shri T. A. Thomman]

It is better to have the name of the Bill as "The Kerala Agrarian Reforms Bill, 1959 instead of "The Agrarian Relations Bill."

ശ്രീമതി കെ. ആർ. തമ്പി : ഏതായാലും Agrarian Relations Bill എന്നതന്നെയിരിക്കട്ടെ. അതു മാറ്റണമെന്നഭിപ്രായമില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 1 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

Clause 2.

The question that Clause 2 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Preamble.

The question that the Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble and Title were added to the Bill.

Mr. Speaker: Order, order. The House will now adjourn and meet again at 11 a. m. tomorrow.

The Assembly adjourned at 7.30 p. m. to meet again at 11 a. m. on Tuesday, the 9th June, 1959.